

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

Novruzova Z.R.

**STATE MEASURES FOR INCREASE
OF PRODUCTION EFFICIENCY OF
PRODUCTION OF AGRICULTURE**

**Novruzova Z.R., Azerbaijan, k.e.s. associate professor
Azerbaijani Goudarstvenny Economic University**

Abstract

Specificity of agricultural production, increase of its efficiency assumes realization of effective measures on support of the producer from the state. Efficiency of the state support is expressed in increase of output, improvement of quality of production, decrease in cost of production and the price of product sales, increase of competitiveness of production of agriculture.

Keywords: state support, straight lines and indirect subsidies, per capita production, rationality of use of public funds.

Введение.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства обеспечивается увеличением валовой продукции, улучшением качества сельскохозяйственной продукции, рациональным использованием факторов производства, увеличением производительности и снижением затрат труда на единицу продукции; снижением себестоимости; сокращением потерь что приводит в конечном итоге к повышению конкурентоспособности продукции, предприятия, отрасли в целом. Из-за специфики сельскохозяйственного производства повышение его конкурентоспособности без государственной поддержки, проявляющееся в осуществлении мер различного характера, почти невозможно.

В настоящее время основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран является государственная поддержка аграрного сектора посредством не только предоставления разного рода субсидий, дотаций и льгот, но мер по защите внутреннего продовольственного рынка, реализация которых осуществляется государством. Всесторонняя поддержка производителей прямым или косвенным образом является приоритетным направлением

5th the International Conference on Science and Technology 2015

аграрной политики большинства развитых стран. Прямая и косвенная поддержка государства сельхозпроизводителя выражается в прямых платежах из бюджета, компенсации издержек производства, поддержке цен, субсидиях на совершенствование производственной структуры, разработке и осуществление различных программ. Таким образом, приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых является всесторонняя поддержка производителей агропромышленного сектора. Необходимо считаться с требованиями ВТО, касающимися всех членов всемирной торговой организации, которые прошли путь преодоления проблем в достижении высоких результатов в развитии сельского хозяйства не без всемерной государственной поддержки.

Материалы и методы исследования

Итогом многолетней борьбы противников сельскохозяйственных субсидий стало принятие в рамках ВТО соглашения о постепенной отмене к 2013 году субсидий в сельском хозяйстве. Вместе с тем, с целью удержания конкурентного уровня сельскохозяйственного производства в развитых странах осуществляются значительные финансовые средства. Так, в США, ЕС, Япония ежегодные субсидии в сельское хозяйство составляют 35-40% от стоимости продукции, производимой в аграрном секторе, так на долю этих стран приходится 90% от объема субсидий всех участников ВТО.

Один из ключевых элементов политики развитых стран не одно десятилетие, и независимо от действий на международной арене и условий международной торговли фермеры защищены государственной поддержкой. Ведь значительная часть финансовых средств выделяется в таких странах по линии «зеленой корзины», которые по мнению аграрных экономистов, в долгосрочной перспективе эффективны ничуть не меньше, чем прямые субсидии.

Развитые страны, реализуя аграрную политику, поддерживают развитие сельского хозяйства выделением разного рода субсидий, дотаций и льгот. В зависимости от уровня развития сельского хозяйства государственные финансовые вложения в некоторых странах в сельское хозяйство в 1,5 – 2 раза превышают рыночную стоимость произведенной продукции. Государственная поддержка сельского хозяйства и пищевой промышленности сыграла основную роль в резком увеличении производства

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

продовольствия в странах, являющихся в настоящее время его крупнейшими экспортерами – в США, Канаде, странах ЕС.

В настоящее время в мире нет однозначного мнения среди ученых аграрников относительно того, нужны ли сельскому хозяйству прямые субсидии. Противники объясняют свою позицию тем, что субсидирование нарушает рыночное равновесие, мешает развитию честной и равноправной конкуренции, подрывает цены на продукцию, ведет к перепроизводству и, как следствие, – к разорению фермеров во многих странах. На наш взгляд, субсидирование сельского хозяйства необходимо, хотя бы в силу специфичности сельскохозяйственного производства, уровень субсидирования же должен зависеть от степени развития производства и материально-технической базы сельского хозяйства. Этому свидетельствует практика субсидирования в развитых странах. Так, в США и странах ЕС государство весьма щедро субсидирует свой аграрный сектор. Как показывает статистика, 85 процентов мирового субсидирования сельского хозяйства приходится на страны ЕС. В США бюджетная политика по сельскому хозяйству планируется на 7 лет вперед и прямая поддержка фермерам со стороны государства колеблется в сотни миллиардов долларов.

Государственное регулирование сельского хозяйства в зарубежных странах отличается большим разнообразием использования экономических и финансовых инструментов, которое постоянно меняется в соответствии с изменением экономики - политической ситуации. В современных условиях аграрная политика развитых стран направлена на гарантированную максимальную обеспеченность населения продукцией сельского хозяйства и продуктами питания. Эта задача решается с помощью всестороннего государственного вмешательства в процессы производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Объемы производства продукции сельского хозяйства в Азербайджане прямо зависят от размера бюджетного финансирования. Об эффективности прямых субсидий государства сельскому хозяйству свидетельствуют данные таблицы. Коэффициент эффективности государственной поддержки в соответствии с приведенной таблицей показывает, что наблюдается тенденция уменьшения эффективности государственных субсидий в сельское хозяйство, так если в 2007 году на каждый манат (1 доллар = 1,2 маната) субсидий приходилось 12,7 манат прироста валовой продукции, в 2013 году на каждый манат субсидий прирост валовой продукции

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

сократился до 1,67 манат, то 2014 году государственные субсидии в общую сумму 107291 тыс. манат не дали прироста валовой продукции сельского хозяйства. Анализ свидетельствует о сокращении эффективности государственных субсидий, что является основой необходимости пересмотра системы государственного субсидирования с целью повышения его эффективности.

Таблица 1. Эффективность государственной поддержки сельскому хозяйству в Азербайджане

Показатели	2007 год	2010 год	2012 год	2013 год	2014 год	2014 к 2007гг., в %	2014 к 2013гг., в %
Валовая продукция в фактических ценах, млн м	2765,0	3877,7	4844,6	5244,6	5225,8	188,9	99,6
Прирост валовой продукции, млн м	795,3	72,6	319,4	400,0	-188	-	-
Валовая продукция растениеводства, млн м	1726,4	1999,2	2458,2	2629,6	2449,4	141,8	93,2
Прирост продукции растениеводства, млн м	602,1	-106,8	118,4	171,4	-180,2	-	-
Валовая продукция животноводства, млн м	1038,6	1878,5	2386,4	2615,0	2776,4	в2,7р	106,2
Прирост продукции животноводства, млн м	193,2	179,4	201,0	-71,4	161,4	83,5	-
Государственные субсидии, тыс. м	66116	110332	115035	108642	107291	162,3	98,8
Доля государственных субсидий в валовой стоимости продукции, %	2,2	2,6	2,3	2,07	2,05	-0,15	-0,02
Коэффициент эффективности госуларства поддержки, %	12,7	0,6	2,9	1,67	-	-	-
Рентабельность от реализации валовой продукции, %	14,0	13,4	17,7	16,5	16,0	+2,0	-0,5
Рентабельность от реализации продукции растениеводства, %	28,7	30,0	35,5	35,1	29,3	+0,6	-5,8
Рентабельность от реализации продукции животноводства, %	12,9	10,5	15,1	12,0	9,4	-3,5	-2,6

Источник: Статистический сборник. Статистические показатели Азербайджана. 2015г.

Всего за период субсидирования (2007-2014гг) из государственного бюджета выделено 793645,4 тыс. манат, в 2014 году в сравнении с 2007 годом сумма государственных субсидий возросла на 41174,7 тыс. манат, а прирост валовой продукции за этот период составил 2307,2 тыс. манат. Исследования свидетельствует о не эффективности использования средств, выделяемых из государственного

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

бюджета и поиске других более действенных мер по повышению государственной поддержке сельского хозяйства.

Результаты и обсуждения

Эффективность государственных субсидий должна, прежде всего, проявляться в увеличении валового объема производства продукции, снижении себестоимости производства, стабильности цен, повышении рентабельности от продажи продукции и в конечном итоге в повышении конкурентоспособности сельского хозяйства. Рентабельность от продажи продукции это итоговый показатель, характеризующий отношение прибыли к рыночной цене, рентабельность положительна, если прибыль, получаемая с разницы между рыночной ценой и себестоимостью производства положительна, если разница положительная, то при стабильности цен наблюдается сокращение себестоимости производства, при отрицательной разнице наблюдается обратная картина. По приведенным данным таблицы наблюдаем, что общий объем валовой продукции из года в год увеличивается в абсолютном выражении, однако темп роста имеет тенденцию к сокращению, так в 2014 году рост валовой продукции имеет отрицательное значение, так если сравнить фактические данные 2012года с данными за 2007 год, то прирост валовой продукции уменьшается, а в процентном соотношении составляет 40%. По отрасли растениеводства прирост составляет 20%, по отрасли животноводства – 104%. Показатель рентабельности по сельскому хозяйству в целом с 2007 году увеличился всего на 2%, по растениеводству рентабельность от реализации продукции растениеводства в 2014 году по сравнению с 2007 годом увеличился всего на +0,6%, по животноводству рентабельность уменьшилась на -3,5%, в сравнении с прошлым годом уменьшилась на -2,6%. Эффективность государственной поддержки в 2012 году уменьшилась на 9,8%, в 2014 году коэффициент эффективности равен нулю, так как нет прироста продукции. Таким образом, можно заключить, что существующая государственная поддержка сельскохозяйственному производству недостаточно эффективна и недостаточно стимулирует производителя к расширению производства и тем самым не способствует решению продовольственной проблемы, расширенному производству сельскохозяйственной продукции, повышению конкурентоспособности сельского хозяйства. На следующей таблице дана сравнительная динамика производства отдельных видов продукции сельского хозяйства.

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

Статистические данные свидетельствуют о том, что в Азербайджане темп роста производства зерновых, картофеля, овощей снизился, а производство на душу населения по основным видам продукции сельского хозяйства отстает в абсолютном выражении.

Таблица 2. Производство основных видов продукции сельского хозяйства на душу населения по странам СНГ

	Азербайджан	Беларусь	Казахстан	Молдова	Россия	Киргизия	Украина	Узбекистан
Зерновые								
2005	248	664	910	789	544	324	807	245
2014	247	1009	993	818	716	227	1449	257
Темп роста	99,6	152,0	109,1	103,7	131,6	70,1	179,6	104,9
Сахарная свекла								
2005	4	317	21	276	132	56	328	-
2014	18	807	1	325	207	30	353	-
Темп роста в 4,5р	159,9	4,5	117,8	156,8	53,6	107,6	-	
Картофель								
2005	127	847	166	105	197	221	413	35
2014	86	663	197	75	215	236	558	73
Темп роста	67,7	78,3	118,7	71,4	109,1	106,8	130,3	в 2р
Овощи								
2005	133	208	143	108	79	143	155	134
2014	125	183	201	92	104	158	219	261
Темп роста	94,0	88,0	140,6	85,2	131,6	110,5	141,3	194,8
Фрукты и ягоды								
2005	72	39	16	107	17	38	36	36
2014	86	66	12	140	20	41	45	69
Темп роста	119,4	169,2	75,0	130,8	117,6	146,4	125,0	191,7
Мясо								
2005	24	72	50	24	35	35	34	24
2014	31	113	52	32	62	34	53	33
Темп роста	129,2	159,4	104,0	133,3	177,1	97,1	155,9	137,5
Молоко								
2005	149	587	314	183	217	232	291	174
2014	197	708	290	147	211	248	255	261
Темп роста	132,2	120,6	92,4	80,3	97,2	107,0	87,6	150,0
Яйва								
2005	104	321	166	212	260	62	277	75
2014	164	417	247	181	285	76	452	130
Темп роста	157,7	130,0	148,8	85,3	109,6	122,6	163,2	173,3

Источник: Статистические показатели Азербайджана. Баку 2015 год.

Так, по зерновым на душу населения самый низкий показатель, отстает от всех приведенных стран СНГ кроме Узбекистана. 261 кг зерновых на душу населения явно для Азербайджана не достаточно, поэтому Республика вынуждена импортировать из других стран пшеницу, рис, муку и другие виды зерновых культур. По производству сахарной свеклы, хотя и наблюдается темп роста в 4,5 раза, Азербайджан отстает по производству в сравнении с другими странами СНГ (кроме Казахстана) в десятки раз, основная часть потребления сахара, кондитерских изделий поставляется из других стран.

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

Выводы

В сложившихся обстоятельствах необходимо повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Проведенные нами исследования в области государственной поддержки аграрной сферы экономики подтвердили предположения о том, что государственная поддержка сельского хозяйства Азербайджана осуществляется по многим каналам, что затрудняет контроль и оценку ее эффективности. Она расплывается на сравнительно незначительные суммы по многим направлениям и не оказывает существенного влияния на сельскохозяйственное производство. На наш взгляд, государственное субсидирование необходимо производить дифференцированно не только по отдельным регионам республики, но и по отдельным видам сельскохозяйственных культур. К примеру, на каждый гектар посева пшеницы выделяется производителю 80 манат, по другим культурам – 40 манат, а не целесообразнее было бы, выделять большую сумму субсидий с обязательством снятия конкретного урожая с 1 га пшеницы, хлопчатника, винограда, зеленого чая и других видов культур в благоприятных для выращивания этих в экономических зонах, а самое главное выделять субсидии дифференцированно по отдельным культурам.

Отметим, что государственные выплаты, привязанные к объемам собранного урожая, обеспечили стремительное наполнение продовольствием внутренних рынков США и ЕС, оказав стимулирующее влияние на рост и интенсивность сельскохозяйственного производства.

Поддержка должна осуществляться на всех этапах движения продукции: от производства до промышленной переработки сельскохозяйственной продукции, что позволит сконцентрировать использование основных инструментов государственной поддержки на объемах и росте производства. Необходима селективная государственная поддержка, выбор наиболее результативных ее инструментов, оптимального размера, распределение, ориентированное на повышение эффективности отрасли. Оценка эффективности использования бюджетных ассигнований позволяет проводить мониторинг рационального выделения бюджетных средств, определять приоритетные направления поддержки, увязать меры государственной поддержки с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством.

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

Основная идея современного реформаторства в Азербайджане состоит в интеграции экономики страны в мировой рынок. Но мировой рынок предлагает мировые цены. Производители, которые работают в худших условиях или менее эффективными способами, производят продукцию с более высокой себестоимостью, поэтому не могут конкурировать с производителями, работающими в более благоприятных условиях, в этом случае государство посредством введения целевых цен может поддержать национального производителя.

Таблица 3. Определение размера дотаций к гарантированным ценам на основе уровня рентабельности в 2014 году

Виды продукции	Предполагаемый уровень рентабельности	Фактический уровень рентабельности	Фактические цены реализации мин. за 1ц	Гарантированные цены реализации мин. за 1ц	Предполагаемые дотации мин. за 1ц
зерновые и зернобобовые	60	47,6	24,66	31,08	6,42
сахарная свекла	60	154,2	6,35	2,47	-
хлопок	40	12,8	40,97	128,0	87,03
зеленый чай	20	8,7	96,88	222,7	125,82
виноград	40	6,9	38,45	222,9	184,45
молоко	35	25,7	46,39	63,2	16,81
Мясо птицы	35	20,9	205,98	344,9	138,92
Яйца (тыс. шт.)	20	4,3	75,54	351,3	275,76

Источник: авторское предложение

Для нормализации функционирования сельского хозяйства в Азербайджане достаточно эффективным приемом государственного ценового регулирования по-нашему мнению, было бы использование целевых цен на сельскохозяйственную продукцию в качестве гарантированных цен для аграрных товаропроизводителей. При этом государство компенсировало бы сельскохозяйственным предприятиям и фермерам разницу между гарантированной и фактической ценой реализации в случае, если последняя была меньше первой. Учитывая ограниченные финансовые возможности государства, целесообразно определять гарантированные цены только на наиболее нуждающиеся в государственной поддержке виды сельскохозяйственной продукции. С целью поддержания товаропроизводителя посредством гарантированных цен, предлагается модель определения дотаций на основе разницы между фактическими ценами реализации и гарантированными

**5th the International Conference
on Science and Technology 2015**

ценами, уровень которых определяется с помощью предполагаемой рентабельностью. Считается, что если по производству зерновых обеспечить 60% рентабельности, то государство решит проблему продовольственной безопасности. В таблице 3 за основу предполагаемого уровня рентабельности взяты данные в странах СНГ, которые решили проблему продовольственной независимости. Осуществление выделения дотаций по этой модели обеспечит снижение цен реализации, повышение экспортности продукции, повышение конкурентоспособности сельского хозяйства в целом.

References:

- [1] Rubbers P., Savka A. Mekhanizm of state regulation of the prices in agrarian sector of the developed countries. Economist No. 6 2001.
- [2] Kotler F. Marketing in the third millennium: How to create, win and hold the market. — M.: Nuclear heating plant, 2000
- [3] Kopytina M. 1995. "State regulation of the agrosphere in the Czech republic"/"The messenger of scientific information", Release 5. Moscow, page 83-84.
- [4] Mukhina E. Otsenka of efficiency of the state support of agro-industrial production / E. Mukhina//Economist. - 2007. - No. 4. - Page 92.
- [5] Ovchinnikov O. G. State regulation of agrarian sector of the USA. Moscow. Akademkniga.1999
- [6] Malt liquor M. International competition. Competitive advantages of the country: the lane with English / Under the editorship of and with V.D. Shchetinin's preface. - M.: International relations, 1993. - 896 pages.
- [7] Peters T. V. In search of effective management: experience luchkshikh of the companies/T. Peters, R. Uotermen. — M.: Progress, 1986. — 568 pages.
- [8] Samedzade 3. A. Stages of a big way, (economy of Azerbaijan for half a century, its new realities and prospects). To a tank, 2004, 936 St.