

Kookueva V.V.

PROBLEM OF DISCREPANCY BETWEEN THE MINIMUM WAGE A LIVING WAGE IN RUSSIA

Kookueva V.V., Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, assistant professor, Plekhanov Russian University of Economics

Abstract

The article raises the problem of the low minimum wage in Russia. The problems of regulatory developments, highlights the inconsistencies set forth in the Constitution of the social guarantees of working citizens, including changes in legislation, worsening the position of employees. The analysis of the dynamics of wage the minimum size of a living wage in a time series, the consumer price index, minimum and fixed set of goods. The analysis of data by region on the population with incomes below the subsistence minimum in the whole of Russia and the Russian Federation.

Keywords: minimum wage, Russia, the cost of living, per capita income.

Среди социально-экономических проблем в настоящее время особенно остро стоят вопросы об оплате труда работников, соотношении прожиточного минимума (ПМ) и минимального размера оплаты труда (МРОТ). Раскроем противоречия в правовой среде. В статье 37 Конституции РФ закреплено, что каждый имеет право на труд, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы [1]. Так, Трудовой кодекс, с одной стороны устанавливает, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения [2]. Однако Федеральным законом №54-ФЗ от 20.04.2007 было определено, что в величину минимальной размера оплаты труда могут включаться компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты [3]. Многие работодатели, что том числе и организации бюджетной сферы воспользовались этим и включают компенсационные выплаты, в частности за работу в тяжелых, вредных и (или) опасных условиях труда, за работу в ночное время, оплата за работу в выходные и

праздничные дни. Хочется отметить, что в первую очередь таким положением воспользовались в организациях социальной сферы. Так, например, в школах, детских садах, обслуживающему и вспомогательному персоналу за минимальную заработную плату были вменены дополнительные функции (например, сторож должен был выполнять функции кочегара). Таким образом, изменения в законодательстве были сделаны в пользу работодателей, и ухудшили положение работников.

Общепризнанно, что минимальный размер оплаты труда как инструмент должен выполнять социальную функцию и защищать наемного работника от неправомерной эксплуатации со стороны работодателя, содействовать выполнению социальных гарантий работающих граждан. На наш взгляд, в Российской Федерации МРОТ свою социальную и защитную функцию не выполняет. Более того, проблемы еще глубже: так в числе бедных граждан большой процент людей с высшим образованием и хорошей квалификацией, высока дифференциация между регионами, отраслями и высокий разрыв между оплатой труда руководителя организации и средней заработной платой работников организации [4].

С 1 июля 2016 года повышен МРОТ до 7500 рублей. Динамика размера МРОТ показана на рисунке 1.

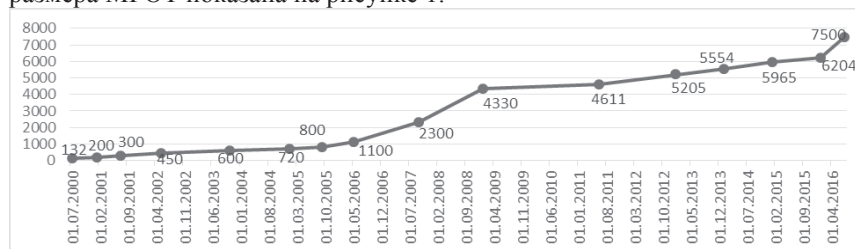


Рис. 1 Динамика величины МРОТ в России за период с 2000-2016 годы, руб.

Видно, что минимальный размер оплаты труда возрастает, но необходимо сравнить динамику роста величины прожиточного минимума трудоспособного населения и их соотношение. На рисунке 2 видна динамика роста величины прожиточного минимума за период в 2000 по 2016 годы. Положительная динамика роста установленного размера прожиточного минимума не дает объективной информации. Наиболее наглядно рисунок 3 представляет отношение величины МРОТ к величине прожиточного минимума.

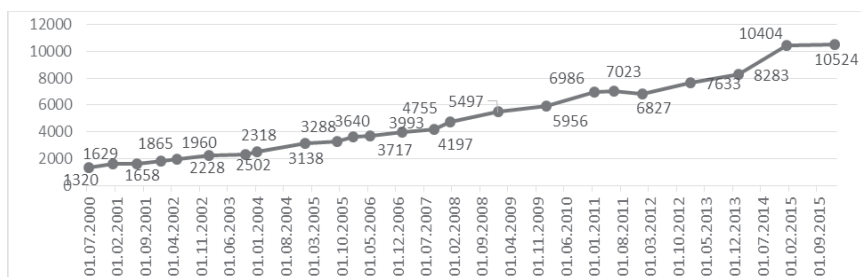


Рис. 2. Динамика величины прожиточного минимума в России в 2000-2016 годах, руб.



Рис. 3. Отношение МРОТ к прожиточному минимуму в 2000-2016 годах

В 2000 году было наименьшее соотношение МРОТ к прожиточному минимуму – всего 0,1, т.е. минимальная заработная плата покрывала лишь 10% прожиточного минимума трудоспособного гражданина. С 2001 по сентябрь 2007 года данное соотношение не превышало 0,3, затем наблюдался резкий рост до 0,55. Максимальное соотношение было по состоянию на 1.01.2009 года – 0,79, затем было снижение до 0,68- 0,66, которое наблюдалось до 2014 года. К 2015 году коэффициент понизился до 0,57, а по состоянию на 1 января 2016 года – 0,59. Конечно же, если сравнить с данными начала 2000-х годов, то показатели улучшились, однако нормы, закрепленные в законодательстве все же на протяжении последних 16 лет, не выполнялись.

Анализируя данные об изменениях величины прожиточного минимума противоречивым кажется его расчет в 3 и 4 квартале 2015 года, учитывая, информацию о индексах цен на 2015 год. [5]

Как видно из таблицы 5 индексы цен, за исключением летних месяцев по продовольственным товарам, возрастали. Более того по данным Росстата индекс инфляции за 2015 год составил 12,91%. Каким

образом был получен размер прожиточного минимума за 4 квартал 2015 года в размере 9452 рубля при годовой инфляции в 12,91%, причем это наибольшее значение инфляции за последние 8 лет. Выше инфляция была только в 2008 году за последние годы.

Таблица 1

Сравнение величины прожиточного минимума с индексами цен за 2015 год, в % к предыдущему [6]

показатель	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	Декабрь 2014г.
Индексы потребительских цен на услуги	102,16	100,83	100,31	100,02	100,50	100,97	103,00	101,27	100,02	99,91	100,16	100,65	110,2
Индексы цен на продов. товары	105,66	103,29	101,57	100,33	100,07	99,55	99,73	99,34	100,42	101,04	101,16	101,18	114,0
Индексы цен на непродов. товары	103,20	102,06	101,43	100,88	100,54	100,33	100,45	100,75	101,09	101,00	100,73	100,43	113,65
Индексы цен на услуги	102,16	100,83	100,31	100,02	100,50	100,97	103,00	101,27	100,02	99,91	100,16	100,65	110,2
Величина прожиточного минимума, руб.	9662			10017			9673			9452			

С 1 января 2013 года произошли изменения в расчете потребительской корзины, на основе которой определяется прожиточный минимум. Сравнение состава потребительской корзины не позволяет сделать однозначные выводы. С одной стороны, в составе продовольственных товаров увеличились нормы потребления на мясопродукты, молоко, фрукты. С другой стороны, устанавливается соотношение стоимости непродовольственных товаров в размере 50% от стоимости продовольственных, причем независимо от категории населения. Такое же соотношение установлено для услуг. До 2013 года были определены нормы потребления по конкретным видам товаров и услуг, и, по нашему мнению, это в денежном выражении больше чем, 50% стоимости продовольственных товаров.

Рассмотрим понятия минимальный и фиксированный набор потребительских товаров. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 января 2013 г. N 54 были утверждены методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации.

Минимальный набор продуктов питания для основных социально-демографических групп населения формируется с учетом распределения субъектов Российской Федерации по зонам, сформированным в зависимости от следующих факторов: природно-климатические и экономические условия; особенности производства продуктов питания; национальные традиции и местные особенности в питании населения; сложившаяся структура питания с учетом фактического потребления продуктов питания в малоимущих семьях; необходимость удовлетворения

потребностей в пищевых веществах; более высокая энергетическая ценность продуктов питания для групп населения, проживающих в районах Севера.

В условиях, когда субъекты Российской Федерации имеют существенную дифференциацию по своему социально-экономическому развитию, определение размеров финансовой помощи, оказываемой им Федеральным центром, является одним из важнейших аспектов бюджетного процесса. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, характеризующая покупательную способность населения отдельных субъектов Российской Федерации. Этот показатель может быть использован как вспомогательный инструмент при проведении межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения.

В состав фиксированного набора для проведения межрегиональных сопоставлений включено 30 наименований продовольственных товаров, 42 - непродовольственных товаров и 12 - платных услуг населению.

Таблица 2

Сравнение стоимостей фиксированного, минимального наборов товаров, прожиточного минимума и МРОТ по данным за январь

годы	Фиксированный набор	Минимальный набор	Превышение фиксированного над минимальным набором, раз	Прожиточный минимум за 1 квартал	Размер МРОТ
2002	2812,12	936,71	3,0	1719	450
2003	3232,84	1044,78	3,1	2047	450
2004	3680,67	1116,6	3,3	2293	600
2005	4298,22	1254,28	3,4	2910	720
2006	4913,78	1406,65	3,5	3374	800
2007	5421,2	1506,78	3,6	3696	1100
2008	6334,12	1879,99	3,4	4402	2300
2009	7292,01	2159,42	3,4	5083	4330
2010	8014,17	2192,72	3,7	5518	4330
2011	9072,71	2768,69	3,3	6473	4330
2012	9208,83	2437,44	3,8	6307	4611
2013	10046,71	2662,15	3,8	7095	5205
2014	10952,88	2922,88	3,7	7688	5554
2015	12506,72	3592,51	3,5	9662	5965
2016	13517,06	3627,07	3,7	9776	6204

Сравним стоимости фиксированного и минимального наборов потребительских товаров. В таблице 2 приведены данные о стоимости наборов за январь каждого года и приведено кратное превышение фиксированного набора над минимальным. Видно, что за период с 2002 по 2016 годы стоимость фиксированного набора возросла в 4,8 раза, а стоимость минимального набора в 3,9 раза. Причем заметная тенденция

возрастания превышения фиксированного набора над минимальным с 3,0 до 3,8 раза, что свидетельствует о высоком уровне дифференциации стоимости товаров внутри страны. Также стоит заметить, что размер МРОТ ниже прожиточного минимума, стоимости фиксированного набора.

Как видно минимальная заработная плата за прошедшие годы систематически повышалась, изменилась трактовка понятия минимальной заработной платы, однако до настоящего времени она так и не достигла величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Проанализируем данные Росстата о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России и по субъектам РФ [6]. Нами выделены регионы с максимальным и минимальным удельным весом населения с доходами ниже ПМ по каждому федеральному округу за 2009-2015 годы.

В ЦФО наиболее благоприятная ситуация складывалась в Белгородской области, где на протяжении последних лет наименьший вес населения, находящийся в крайне тяжелом финансовом положении. В Ивановской и Смоленской области напротив ситуация наихудшая в федеральном округе за анализируемый период. В СЗФО в 2009-2013 годах наименьшее количество бедных граждан зафиксировано в Ненецком автономной округе, в 2014-2015 гг – в г. Санкт-Петербург, наибольшее количество бедных в Вологодской и Псковской областях. Республика Калмыкия с заметным постоянством занимает лидирующее положение по доле бедных граждан в ЮФО на протяжении всего периода, а в Краснодарском крае – доля бедных граждан минимальная по округу. В СКФО с наименьшим весом бедных граждан отмечается Республика Дагестан, с наибольшим – Республики Ингушетия, Карачаево-Черкесская республика.

Таблица 3

Регионы с максимальным и минимальным удельным весом населения с денежными доходами ниже ПМ в разрезе федеральных округов

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Центральный федеральный округ							
Максимальный уд. вес	Ивановская область	Ивановская область	Ивановская область	Костромская область	Смоленская область	Смоленская область	Смоленская область
Минимальный уд. вес	Липецкая область	Белгородская область	Белгородская область	Белгородская область	Белгородская область	Белгородская область	Белгородская область, Московская область
Северо-Западный федеральный округ							
Максимальный уд. вес	Вологодская область	Вологодская область	Вологодская область	Псковская область	Псковская область	Псковская область	Псковская область
Минимальный уд. вес	Ненецкий автономный округ	Ненецкий автономный округ	Ненецкий автономный округ	Ненецкий автономный округ	Ненецкий автономный округ	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург
Южный федеральный округ							
Максимальный уд. вес	Республика Калмыкия	Республика Калмыкия	Республика Калмыкия	Республика Калмыкия	Республика Калмыкия	Республика Калмыкия	Республика Калмыкия
Минимальный уд. вес	Волгоградская область	Волгоградская область	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Северо-Кавказский федеральный округ							
Максимальный уд.вес	Республика Ингушетия	Республика Ингушетия	Карачаево-Черкесская Республика	Чеченская Республика	Чеченская Республика	Республика Ингушетия	Республика Ингушетия
Минимальный уд.вес	Республика Дагестан	Республика Дагестан	Республика Дагестан	Республика Дагестан	Республика Дагестан	Республика Дагестан	Республика Дагестан
Приволжский федеральный округ							
Максимальный уд.вес	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл
Минимальный уд.вес	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан
Уральский федеральный округ							
Максимальный уд.вес	Курганская область	Курганская область	Курганская область	Курганская область	Курганская область	Курганская область	Курганская область
Минимальный уд.вес	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ
Сибирский федеральный округ							
Максимальный уд.вес	Республика Алтай	Республика Тыва	Республика Тыва	Республика Тыва	Республика Тыва	Республика Тыва	Республика Тыва
Минимальный уд.вес	Кемеровская область	Кемеровская область	Кемеровская область	Кемеровская область	Омская область	Омская область	Омская область
Дальневосточный федеральный округ							
Максимальный уд.вес	Амурская область	Амурская область	Амурская область	Еврейская автономная область	Еврейская автономная область	Еврейская автономная область	Еврейская автономная область
Минимальный уд.вес	Сахалинская область	Чукотский автономный округ	Чукотский автономный округ	Чукотский автономный округ	Чукотский автономный округ	Чукотский автономный округ	Чукотский автономный округ

Рассмотрим распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы по видам экономической деятельности в 2015 г. В сборнике Росстата «Труд и занятость в России, 2015» проанализированы данные по основным видам деятельности. Анализ данных в целом по России показал, что 10,4% работников получают зарплату в размере 25000-30000 рублей, 9,4% - 50000-75000 рублей, 8,8% - 40000-50000 рублей, 8,3% - 18600-21800 рублей, 8,2% - 30000-35000, 8,0% - 21800-25000 рублей. Зарплату свыше 100000 рублей получают 3,2%, менее 9000 рублей – 7,9% работников.[4]

В разрезе отраслей ситуация разная в зависимости от вида деятельности. В сельском хозяйстве 9,9% работников имели зарплату в размере 18600-21800 рублей. В отличие от других отраслей в сельском хозяйстве зарплату до 9000 рублей получали 16,9% работников, свыше 100000 рублей – лишь 0,4%, что в 8 раз ниже общеотраслевого показателя. В отрасли «добыча полезных ископаемых» примечательна тем, что большая работников получала достаточно высокую зарплату по сравнению с другими отраслями. Так, 21,6% работников получала 50000-75000 рублей, 10,9% - 75000-100000 рублей, свыше 100000 рублей – 11,3% работников, что выше общеотраслевого значения в 3,5 раза. В «обрабатывающих производствах» средние доходы ниже чем в предыдущей отрасли, но выше общеотраслевых значений. 13,4% работников имели оплату труда в размере 25000-30000 рублей, 10,7% - 30000-35000, 8,0% - 35000-40000 рублей, 10,1% - 40000-50000 рублей. В сфере «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»

большая часть работников получали зарплату – 25-30 тыс.руб., 10% работников – 18,6-21,8 тыс. руб., 9,9% - 50-75 тыс. руб. В строительстве большая часть работников имеет достаточно высокую зарплату – 50-75 тыс. рублей – 12,3% работников, 40-50 тыс. руб. – 11,2%, 25-30 тыс. руб. - 11,3%, также здесь удельный вес работников, получающих зарплату 75-100 тыс. рублей – 4,6%, свыше 100 тыс. руб. – 3,7%. В сфере «торговли» самая многочисленная группа работников получает зарплату – 25-30 тыс. рублей, в целом работники, получающие зарплату в размере от 18,6 до 35 тыс. рублей, составляют всего -37,3%. В сфере «гостиницы и рестораны» работники, получающие от 18,6 до 35 тыс. рублей, составляют всего - 34,6%. В «транспорте и связи» в среднем работники получали зарплату выше, так 12,4% работников получали – 50-75 тыс. рублей. В сфере «финансовой деятельности» также зарплаты высоки, свыше 100 тыс. рублей имеют 10,7% работников, 50-75 тыс. руб. – 15,7%, 40-50 тыс. руб. – 12,7%. Стоит отметить, что в сфере «научные исследования и разработки» в отличие от сферы «образование» большая часть сотрудников (18,3%) получали 50-75 тыс. рублей, 40-50 тыс. рублей получали 13,7% работников. Что касается сферы «образование», то здесь самый высокий удельный вес работников, получавших самые низкие зарплаты: зарплату до 5965 рублей получало – 3,4% работников, до 5965 до 7400 рублей – 7,5%, от 7400 до 9000 – 6,4%. Работники, получавшие 25-30 тыс. рублей составили 9,6%, 21,8-25 тыс. руб.- 8%, 18,6-21,8 – 8,6%. В «здравоохранении» такая же ситуация со средними зарплатами, как и в образовании, однако удельный вес работников, получавших самые низкие зарплаты все же ниже чем в образовании, но выше чем в среднем по отраслям (9,5% с зарплатой до 9000 рублей).

Анализ статистических данных по малоимущим домашним хозяйствам привел к следующим выводам: большая часть малоимущих домашних хозяйств проживает в городах, с численностью менее 50 тыс. чел.; по составу домашнего хозяйства – это хозяйства, состоящие из 4 человек; по количеству детей – семьи, имеющие одного ребенка до 16 лет. Интересно, что семьи, имеющие большее количество детей в процентном соотношении имеют меньший удельный вес.

Таким образом, получается, что в российском законодательстве множество вариантов для работодателей, действующих не в пользу работника. Не все регионы устанавливают региональные минимальные размеры выше федерального значения. Причиной этого является недостаточность бюджетных средств для повышения минимальной зарплаты. Размер МРОТ в России находится на очень низком уровне, на который прожить очень сложно. Провозглашенные в Конституции гарантии являются по сути формальными и не обладают действительной социальной функцией.

Все выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что минимальная заработная плата не соответствует необходимому уровню оплаты труда, позволяющему удовлетворять свои первоочередные потребности. По своей природе минимальная заработная плата, прежде всего, должна выполнять воспроизводственную функцию, создавая условия для работника восстанавливать свои способности к труду. При этом она должна быть достаточной для нормального воспроизводства способности к труду работника, выполняющего простые (неквалифицированные) работы в нормальных условиях труда.

Спорным остается вопрос о семейной нагрузке на минимальную заработную плату, а также о методах определения размера минимальной заработной платы. Дискуссионным остается вопрос о том, как соотносится МРОТ с величиной прожиточного минимума, и для какой группы трудоспособного населения рассчитывается его величина. Кроме того, многие считают, что в современных условиях в величине прожиточного минимума трудоспособного населения недостаточно полно учтены культурные, образовательные и медицинские потребности работников, которые оплачиваются ими за счет своих доходов, и прежде всего за счет заработной платы. Значительная разница между МРОТ, прожиточным минимумом и средней заработной платой в стране ведет к увеличению имущественной дифференциации населения и повышению уровня бедности, что ведет к нарушению социального мира и общественного согласия и составляет угрозу экономической и социальной безопасности страны.

В связи с этим необходимо совершенствовать законодательство в части определения минимальной заработной платы, совершенствовать методологию ее расчета в целях реализации конституционных гарантий и прав граждан.

References:

- [1] Конституция Российской Федерации.
- [2] Трудовой кодекс Российской Федерации.
- [3] Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "О минимальном размере оплаты труда"
- [4] Коокуева В.В. Нормативно-правовые аспекты определения минимального размера оплаты труда/Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 33. С. 136-140.
- [5] Коокуева В.В. Методологические аспекты соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума в России//Успехи современной науки. 2016. Т. 1. № 8. С. 85-89.
- [6] Официальные данные Росстата России.