

POLITICAL SCIENCE

Zhade Z.A., Shadje A.M., Mamisheva Z.A.

RELEVANT ASPECTS OF CONSTRUCTING IDENTITY

Zhade Z.A., Russian Federation, Adyghe State
University, Doctor of Political Science, Professor

Shadje A.M., Russian Federation, Adyghe State
University, Doctor of Law, Professor

Mamisheva Z.A., Russian Federation, Adyghe State
University

Abstract

Identity construction is considered, on the one hand, as a result of ideological activities of the state, political parties, political and scientific elite, public organizations, and, on the other hand, as a spontaneous process of change stereotypes of mass consciousness under the influence of the changing socio-political circumstances.

Keywords: identity, identity construction, social constructivism, identity processes, Russian identity.

Введение. В современной социогуманитарной науке концепт идентичности, будучи значимой для описания процессов глобализации и модернизации, подвергается все более тщательному анализу. Данные процессы способствуют росту неопределенности и амбивалентности в процессе приспособления, как отдельных индивидов, так и социальных групп к меняющейся социально-политической реальности. Весьма существенными в данном контексте являются напряжения и конфликты, связанные с «гибридизацией идентичностей». В такой ситуации механизмы формирования и конструирования идентичности приобретают максимальную

7th International Scientific and Practical Conference «Science and Society» 2015

вариативность, в результате чего они становятся более сложными и неоднозначными.

Представляется, что конструирование идентичности на современном этапе российского социума отвечает современным вызовам и соединяет в себе традиционные идентификационные параметры с общеевропейской и глобальной идентичностью. Понятие «идентичность» обладает определенным методологическим потенциалом для научного анализа российского общества, переживающего период кризиса и смены идентичностей. В этой связи для диагностики и проектирования ментальной среды идентичностей, а в более широком масштабе – для понимания тенденций развития российского социума в пространстве «сталкивающихся» идентичностей следует обратиться к исследованию сущности конструирования идентичности.

Необходимо отметить, что понятие «конструирование идентичности» является предметом научной рефлексии специалистов самой разной дисциплинарной принадлежности, однако политологических исследований в этой области проводится мало в силу новизны самого объекта исследования.

Материалы и методы исследования. Источниковой базой являются труды ряда зарубежных и российских ученых, занимающихся изучением процесса конструирования идентичности, внесших определенный вклад в разработку теоретических положений, связанных с проблемами идентичности. При написании статьи использованы идеи социального конструктивизма, а также междисциплинарный подход, осуществленный на основе принципов системности, классической и неклассической науки, комплексного и синергетического подходов.

Результаты и обсуждение. Анализ современных идентификационных процессов подтверждает необходимость конструирования российской идентичности, которое происходит в рамках традиционной культуры и социальных связей, обусловленные социально-политическими, этническими и социокультурными особенностями страны. Следует согласиться с О.Ю. Малиновой в том, что после распада СССР новые независимые государства столкнулись с проблемой конструирования идентичности, стоящих за ними сообществ. Для России эта задача с самого начала осложнялась множеством проблем [1, с. 141].

Аргументируя данное положение, в первую очередь рассмотрим суть методологического ориентира, который обусловлен пониманием идентичности как теоретического

7th International Scientific and Practical Conference «Science and Society» 2015

конструкта в парадигме социального конструктивизма. Как известно, в настоящее время на смену эссенциалистскому взгляду на идентичность, характерному для позитивистского направления, пришел социально-конструктивистский подход, который лежит в основе современной теории и методологии изучения идентичности, разработанный Питером Бергером и Томасом Лукманом в 1966 году в книге «Социальное конструирование реальности».

Необходимо отметить, что конструктивистская теория в определении идентичности возникла на базе более ранних исследований данной проблемы, которые составляют иные концепции в понимании этого феномена. П. Бергер и Т. Лукман анализируют социальную (коллективную, групповую) природу идентичности, ее роль и место в процессах социализации, ее структурирование посредством возникающих в обществе отношений и социальных явлений. Согласно данному подходу, идентичность – это не постоянная, единичная, общая категория, а подвижная, множественная, ситуативная и контекстуальная. Целью социального конструктивизма является выявление путей, с помощью которых индивидуумы и группы людей принимают участие в создании воспринимаемой ими реальности.

Основной идеей данной теории выступает понимание реальности как динамического процесса, который включает непрерывное формирование на базе представлений, обычаев, привычек и навыков практической деятельности, передаваемых из поколения в поколение и выступающих в качестве регуляторов общественных отношений, социальных феноменов. Одним из обязательных факторов конструирования реальности выступают социальные отношения, благодаря которым происходит информационный обмен между людьми и закрепление, либо отвержение соответствующей информации в зависимости от ее интерпретации и знаний о мире. Исходя из оценки объективной и субъективной реальности, П. Бергер и Т. Лукман, указывают, что «идентичность возникает из диалектической взаимосвязи индивида и общества» [2, с. 281].

По мнению основоположников конструктивизма, индивид представляет себя в мире и одновременно воспринимает его как объективную реальность. Причем, необходимо отметить, что в процессе первичной социализации конструируется личностная идентичность, и, только после ее формирования в процессе вторичной социализации происходит становление социальной идентичности. Таким образом, под идентичностью понимается некий целостный образ, который

7th International Scientific and Practical Conference «Science and Society» 2015

индивид составляет о самом себе, неизменный во всех жизненных ситуациях, в которых осознаёт себя индивид.

С другой стороны, идентичность определяется через понятие идентификации, то есть соотнесение себя с некоторой социальной группой. Это кажущееся противоречие между двумя способами определения идентичности разрешается посредством диалектики социальной феноменологии. «Идентичность, безусловно, является ключевым элементом субъективной реальности. Подобно всякой субъективной реальности она находится в диалектической взаимосвязи с обществом. Идентичность формируется социальным процессом. Однажды выкристаллизовавшись, она поддерживается, видоизменяется и даже переформируется социальными отношениями» [2, с. 279]. Речь идет не о некоторых объективных особенностях той или иной группы людей, а о присущей этой группе модели ролевого поведения. Иначе говоря, самоидентификация происходит не с конкретными людьми, обладающими уникальными свойствами, а с ролью, стереотипом поведения, который является некоей абстракцией, схемой деятельности и способом типизации опыта в определенных условиях.

Согласно П. Бергеру и Т. Лукману, не всякая самоидентификация оказывается связанной с идентичностью, идентичность представляет собой целостную иерархическую систему, строящуюся на нескольких базовых принципах, относительно которой одни факты биографии выступают более значимыми, нежели другие. Социальный конструктивизм уподобляет структуру идентичности сложной системе координат, представляющих собой базовые ценностные ориентиры индивида, и отложенный относительно этих координат график человеческой жизни с точкой настоящего положения индивида в его собственной модели мира. Все факты биографии, современное положение дел и проекты индивида на будущее существуют не сами по себе, а относительно некоторой системы отсчета, относительно которой можно их интерпретировать тем или иным образом. Эта система координат представляет собой не что иное, как аксиологическое преломление повседневности индивида. Базовые ценности, относительно которых строится идентичность, представляют собой наиболее значимые определения человека в реальности повседневности. То есть человек определяет себя, исходя из того мира, который представляется ему наиболее реалистичным.

Таким образом, исследуя идентичность, П. Бергер и Т. Лукман особенно подчеркивают роль социальных институтов при формировании личностной идентичности: «обретение

7th International Scientific and Practical Conference «Science and Society» 2015

идентичности всегда проходит в контексте специфической социальной структуры. Не только ее содержание, но и меры ее «успеха» имеют социально-структурные условия и последствия» [2, с. 281]. Институт, по мнению авторов, есть особый тип объективированной типизации, в котором деятель, деятельность и условия деятельности взаимно типизируются. Результатом такой взаимной типизации является роль – схема деятельности вступившего в институт индивида. С помощью ролей институты воплощаются в индивидуальном опыте. Роль предполагает определенный способ типизации опыта и знакового опосредования мира, соответствующий внутренней логике, заложенной в институте. При самоидентификации человека с некоторой институциональной ролью, свойственный ей способ конституирования опыта становится для человека основным, внедряется в его идентичность, меняя «систему базовых ценностей».

В силу отмеченного выше, необходимо подчеркнуть, что уровень обобщения, достигнутый в концепции социального конструктивизма, помогает выработать определенную методологическую базу исследования, позволяющую интерпретировать политику конструирования идентичности. Выбор данного подхода обусловлен тем, что именно в его рамках можно наиболее адекватно объяснить сущность конструирования идентичности.

Упомянутыми выше авторами отнюдь не ограничивается круг исследователей, в работах которых идентичность осмысливается в контексте социального конструктивизма. Конструктивистский подход распространен и в российской социогуманитарной науке. Несмотря на достаточно внушительный перечень работ, в которых рассматриваются новые модели идентичности, проблема конструирования идентичности практически не представлена, исключением являются труды О.Ю. Малиновой, Д.Г. Когатько, П.В. Панова, С.П. Перегудова, И.С. Семеновко, В.А. Тишкова и Л.А. Фадеевой.

Учитывая неоднозначность понятийного ряда, представляется методологически необходимым уточнение содержания анализируемого феномена. Отметим, что в социогуманитарных науках идентичность рассматривается как множественная и конструируемая структура, модифицирующаяся в зависимости от контекста и стратегии акторов. Мы полностью разделяем такое концептуальное представление о новой российской идентичности. В предложенном ранее опыте анализа феномена мы исходили из

7th International Scientific and Practical Conference «Science and Society» 2015

представления о том, что идентичность является открытой системой, вступающей во взаимодействие с различными видами. Именно эта характерологическая особенность позволила ей приобрести множественный характер в современном мире. Идентичность следует рассматривать как объёмный, многогранный и собирательный концепт, вбирающий в себя содержание множества разных идентичностей [3, с. 23]. Собственно на этом принципе строится концепция многоуровневой идентичности: каждый последующий уровень, вступая в диалог с предыдущим, обогатившись его креативным потенциалом, приобретает большую устойчивость и этим повышает своё интегративное значение и способствует стабильности общества. В этом контексте представляется перспективным именно «согласованный» тип множественной идентичности для реального укрепления российского государства и социальной солидарности, сохранения гражданского мира в стране. Модель идентичности должна быть ориентирована на будущее, разумеется, не отвергая и достижения всех предшествующих периодов существования российской государственности. Это работа требует взвешенной политики, способной обеспечить «единство в многообразии», что принципиально важно для понимания тенденций развития российского социума.

Анализ показывает, что в эпоху современности идентичность не столько формируется стихийно, сколько конструируется в результате деятельности определенных социальных групп и институтов. Так, В.А. Тишков рассматривает идентичность как операцию социального конструирования «воображаемых общностей», основанных на вере, что они связаны естественными и природными связями [4, с. 116]. Формирование идентичности происходит не только в результате стихийных изменений в массовом сознании, реагирующем на социально-экономические и культурные изменения, но и под влиянием деятельности различных акторов. Поэтому конструирование идентичности следует рассматривать как результат идеологической и пропагандистской деятельности государства и политической элиты, и как стихийный процесс изменений стереотипов массового сознания под влиянием меняющихся исторических обстоятельств.

Тезис о конструируемом характере идентичности является дискуссионным. Но даже критики этого подхода обычно соглашались с тем, что идентичности современных государств не имеют органичного характера (во всяком случае, в чистом виде). Суть критики в ином – конструирование такой

**7th International Scientific and Practical Conference
«Science and Society» 2015**

идентичности не возможно только по желанию элит. Оно определяется этнической культурой, традициями и иными объективными факторами. «Воображая» сообщество, интеллектуалы не изобретают его не на пустом месте. Они используют конкретный исторический и культурный материал, который сам по себе во многом априори может ограничивать «игры воображения» [5, с. 87]. Многие авторы предпочитают придерживаться «золотой середины», допуская, во-первых, взаимовлияние творчества элит и органических факторов (культуры, традиций), а во-вторых, возможности самых разных соотношений того и других в зависимости от страновой конкретики.

Выводы. Проблема конструирования идентичностей – это проблема, во-первых, формирования новейших сообществ, имеющих инновационные характеристики; во-вторых, проблема модификации традиционных сообществ – в формы, соответствующие современности. Новая российская идентичность, сочетающая в себе политические, идеологические и духовные паттерны, находится в стадии активного конструирования, главными акторами которого являются государство, политические партии, политическая и научная элиты, общественные организации, конфессии.

Все сказанное выше дает основания полагать, что научное осмысление постоянно возникающих проблем в условиях конструирования интегративной идентичности и внимательное изучение выводов и рекомендаций компетентного научного сообщества – залог конструктивного их решения в практической деятельности институтов государственного управления, согласованной с различными структурами гражданского общества. Представляется, что эвристические идеи интеллектуального сообщества и коллективная экспертиза сущности конструирования идентичности могут внести свою лепту в осмысление проблем достижения стабильности в России.

References

- [1]. Malinova, O.Yu. Russia and «the West» in the twentieth century: the transformation of the discourse of collective identity / O.Yu. Malinova. – Moscow: ROSSPEN, 2009. – 190 p.
- [2]. Berger, P. The Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge / P. Berger, T. Luckmann. – M: Medium, 1995. – 323 p.

**7th International Scientific and Practical Conference
«Science and Society» 2015**

- [3]. Zhade, Z.A. Politics constructing identity / Z.A. Zhade // Identity of a personality and a group: psycho-pedagogical and sociocultural aspects: materials of the international scientific conference. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2014. – P. 178-182.
- [4]. Tishkov, V.A. Requiem for an ethnic group. Research on socio-cultural anthropology. – Moscow: Nauka, 2003. – 544 p.
- [5]. Timofeev, I.N. The problems of country identity in foreign politics / I.N. Timofeev // International processes. – 2007. – № 1. – P. 82-92.