

EDUCATION

Kimova S.Z., Nikonov R.V.

INTERCULTURAL SIMULATION EDUCATIONAL SPACE IN THE PRACTICE OF MODERN LANGUAGE SCHOOL

Kimova Sesezma Zandaraevna, Russia, The institute of development of education of Zabaykalsky region, manager of pedagogics'department, The principal of school №49, Chita, Zabaykalsky region

Nikonov Ruslan Viktorovich, Russia, The institute of development of education of Zabaykalsky region, manager of pedagogics'department, The principal of school №49, Chita, Zabaykalsky region

Abstract

The article based on the analysis of socio-philosophical and pedagogical literature on the characteristics of socio-cultural space, carried out an attempt to build a modern model of intercultural education school space with in-depth study of foreign languages. The authors describes the structure and content of the structure of the space factors of its formation are analyzed. The basis of the study is the methodological approach developed by the authors of the mental status, the virtual essence of this space, which is exposed to the effects of designs from the teachers and other participants. The theoretical value of the study is to justify the position of the structural relationship of intercultural educational environment of the school and socio-cultural space, part of which he is. The novelty and practical value of the article is to develop an algorithm action network mezhkultturnogo educational space in which flows communication departments of educational work and the surrounding areas of activity that are integrated and complement each other, in order to facilitate the formation of socialized and adapted to the conditions of the

**7th International Conference «Recent trend in
Science and Technology management» 2017, V.1**

globalizing world, personality .

Keywords: Socio-cultural space, network space, globalizing culture, multicultural education, dialogue of cultures.

Введение. Одна из острых проблем современного образования, связанная с распространением глобализирующейся культуры и прогрессирующей информатизацией общественной жизни заключается в необходимости формирования таких условий в образовательных учреждениях, которые бы способствовали интериоризации современных форм культуры. Воспитание личности, готовой к взаимодействию с представителями иных культур, обмену культурными ценностями, трансляции смыслов культуры является ведущей задачей сферы образования, решение которой способствует совершенствованию организации пространства взаимодействия культур [26, с. 748]. Наиболее перспективной формой образовательных учреждений, выполняющих эту задачу, являются языковые школы, выступающие в роли центров диалога культур. Испытывая на себе влияние глобализирующегося мира, они переживают на себе влияние такого фактора, как трансформации социокультурного окружения, ведущие к развитию социального опыта учащихся и способности отвечать на вызовы современного мира. Следствием становится интенсивный поиск таких образовательных моделей, которые были бы адекватны требованиям формирования и развития межкультурной компетентности, предусматривающей развитие интегративных качеств и свойств личности, дающих возможность реализовывать себя в современном социокультурном пространстве. Поэтому актуальным становится осмысление проблемы трансформации образовательного пространства современного образовательного учреждения, дающего учащимся углубленные знания в условиях интенсивных изменений культуры.

Учитывая, что каждый из учащихся, представляет собой индивидуальный и специфический жизненный мир культуры, встречающийся в период обучения с представителями различных этнических, гендерных, поколенческих и др. культур, необходимо отметить, что пространством образовательного учреждения является место, где встречаются разные культуры, транслирующие различные культурные смыслы. Это пространство обладает спецификой, заключающейся в том, что в его рамках интенсивно протекают процессы межкультурной коммуникации. Прежде всего, для определения понятия «межкультурного (интеркультурного) пространства» целесообразно дать определение термина «социокультурное пространство», провести анализ культурологического насыщения пространства и проанализировать

мнение ученых относительно употребления понятия «социокультурный» и «межкультурный».

Категория социокультурного пространства, понимаемого как место, в котором осуществляется взаимопроникновение дискурса социальной философии, социальной географии и социальной культуры, занимает ведущее место в конструктивистском дискурсе, вклад, в разработку которого внесли А. Лефевр [11], К. Линч [13], П. А. Сорокин [17], Ф. Тенбрук [19], Э. Фромм [4]. Основной темой, которая обсуждается в данных работах, является утверждение о том, что пространство не может пониматься только как физическая категория, а должно быть определено как некая ментальная схема, которая выполняет функции классификации объектов окружающего мира, возникающих в результате действий, производимых в пространстве.

Анализ этой категории признается прерогативой социального знания, синтезированного на стыке философии истории, социальной философии и теории коммуникации. Начало ее изучения относится к трудам Г. Зиммеля, поставившего вопрос о том, что социальное действие размещено в пространстве. Это положение отразилось в трудах Ф. Броделя [2], П. Бурдьё [1], Ф. Гваттари [7], Э. Гидденса [6], Ж. Делеза [3], В. Зомбарта [18], Н. Лумана [12], Т. Парсонса [14], Ф. Ратцеля [15], М. Фуко [5], Ю. Хабермаса [8], А. Шюца [16], которые старались дать ответ на вопрос о пространственном воплощении социального и культурного начала [20]. Большое влияние на формирование пространственного подхода к обсуждению проблем развития культуры и общества оказали идеи феноменологической герменевтики, представленные Э. Гуссерлем [10] и М. Хайдеггером [9]. Они повлияли на методологию П. Бергера и Т. Лукмана [21], выступивших в качестве разработчиков социально-конструктивистской теории, что привело к тому, что уже в конце XX в. в социальной теории, представленной Дж. Урри [38], постулировалась объективность того, что социальные практики оформляются пространственными паттернами. В контексте данной парадигмы, социокультурное пространство оценивается как категория, указывающая на наличие определенной исторической реальности, которая выражается в институциональной форме взаимодействия субъектов образования и обеспечивает прохождение процесса культуроосвоения знаний, а также культурных практик и их преобразование за счет социальных факторов и условий их реализации, способствующих формированию человека как активной, деятельной, социальной ответственной личности [30, с. 104].

Гипотеза. Открытым для дискурса продолжает оставаться вопрос о том, каким образом связаны картины мира, формируемые социумом и реальное пространственное измерение жизненного мира личности. По

нашему мнению, ответы на вопрос о строении и сущности этого пространства разнообразны, но в целом, большинство концепций социального пространства культуры объединяет общее представление о том, что данный феномен является совокупностью множества событий, символов и текстов, видение которых как чего-то единого формируется посредством ретроспекции с точки зрения какой либо мировоззренческой парадигмы. Проявления конкретных исторических особенностей этого пространства зависят от каких-либо обстоятельств, в которых находятся люди, связанные с параметрами этого пространства: географическими, экономическими, культурными и др., влияющими на особенности их описания и самоописания. Здесь следует отметить важное обстоятельство, характеризующее современные представления о том, что социокультурное пространство является важнейшим фактором складывания мировоззренческих представлений личности, и таким образом играет ключевую роль в формировании образовательных практик, направленных на социализацию новых поколений. Другими словами, с переходом мировой культуры к условиям глобализации и информатизации должны происходить и перемены в социокультурном пространстве, которое приобретает характеристики образовательного пространства, включающего такие ментальные сферы, как информационную, виртуальную, медиаобразовательную или межкультурную.

Методы. Методологию предпринимаемого исследования составляют методы структуралистского анализа, разработанного в теории структуризации Э. Гидденса, вслед за которым нами выделено несколько направлений, в которых отражается культурный смысл данного феномена [6]. Во-первых, предлагаемый им подход выделяет в социокультурном пространстве совокупность учебного, игрового, правового, художественно-творческого и др. подпространств; социально-культурный подход фиксирует наличие в нем социального, образовательного, информационного, культурного подпространств. Во-вторых, пространство школы может быть рассмотрено в качестве некоей площадки, наполненной разнообразными материальными объектами, выполняющими роль интерьера, используемого для оформления школы. Третьим значением термина пространство является оценка его как места, где протекает развитие и жизнедеятельность человека. В-четвертых, это пространство воспринимается как место в социуме, где задается и решается множество субъективных связей и отношений, что способствует осуществлению деятельности, направленной на социализацию личности. Пятым значением является витагенное объяснение сущности пространства, являющегося его конструирующей и дидактической проекцией [27, с. 89].

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.1

Существенное влияние на методологию оказал постструктуралистский подход П. Бурдьё, согласно которому образование получает смысловое насыщение за счет конструирования разнообразных взаимодействий, возникающих между структурными элементами социального пространства [1]. В педагогике эта методология была переосмыслена М.Я. Виленским и Е.В. Мещеряковой, согласно мнению которых понятие «образовательное пространство» является целостной интегративной единицей, входящей в состав мирового социального пространства. Оно стихийно или нормативно структурировано и имеет собственную систему координат, способствующую эффективной профессиональной подготовке педагога [22, с. 16].

Результаты. В контексте данной методологии представляется доказанным, что в эпоху глобализации, расширяющей социальное пространство жизни и культуры индивида, наблюдаются изменения в структуре образовательного пространства как социального института [40, с. 98]. Определяя понятие межкультурного пространства языковой школы, необходимо указать на наличие географических, этнических и культурных маркеров, фиксирующих процессы межкультурной коммуникации, которые связаны с взаимодействием между различными лингвистическими системами и интегрированными в общность образовательного учреждения семьи и других субъектов межкультурного взаимодействия. Языковая школа понимается как особый «жизненный мир», определяющий параметры существования личности учащегося. К этим параметрам относится требование овладения иностранными языками, что означает необходимость овладения и теми этническими мирами, которые связаны с этим языком, а также их культурной спецификой. Указанное содержание образовательных программ носит название «коммуникативный», так как представляет выражение того, что современная социальная и культурная реальность основана на интенсифицирующемся межкультурном взаимодействии. Особенностью современных образовательных процессов является то, что сознание учащегося не связывается только с процессом познания, оно активно участвует в повседневном общении, которое является феноменальным выражением многообразной социокультурной реальности.

Обсуждение. Подтверждая выдвинутую в исследовании гипотезу, необходимо обратить внимание на то, что современное образовательное школы подвергается сложному структурному воздействию, во – первых, со стороны глобализирующейся культуры, которое объясняется воздействием глобальных изменений на регуляцию механизмов управления данной системой. Другая сторона изменений заключается в появлении полилогической составляющей процесса расширения

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.1

взаимодействия в межкультурном образовательном пространстве (СМОП) [36, с. 18]. Это служит фактором трансформации и развития образовательного пространства школы, создание разного рода информационных платформ [25, с. 10], которые влияют на рост мастерства педагогов, уделяющих больше внимания актуальным культурным формам, производство которых стимулирует процессы социокультурной организации и развития молодежи. Такую же цель преследует практика сетевого межкультурного взаимодействия, в которой принимают участие общественные организации, организующие проведение вебинаров, конференций, нацеленных на формирование языковых компетенций [28].

На этой базе формируется сетевое межкультурное образовательное пространство, характеристикой которого являются новые социокультурные универсалии и гетерогенная сетевая идентификация, что предполагает особое внимание к распространению языковых практик, так как востребованной в новых условиях является поликультурная личность. Это означает, что актуальной становится проблема организации соответствующего требованиям времени образования, включающая вопрос определения его содержания, нацеленного на формирование поликультурной личности в межкультурном пространстве [36, с. 18]. Современные общеобразовательные учреждения обязаны соответствовать этой реальности и руководствоваться в своей деятельности программами, в которых максимально учитываются ее условия.

Первичной задачей программ, ориентированных на современное поликультурное образование, является конструирование сетевого межкультурного пространства [32, с. 54]. Реализации задачи формирования СМОП должна способствовать принимаемая школой стратегия развития, в которой отражаются: возможности педагогического коллектива и предложения по их применению; анализ корпоративных возможностей социального окружения школы и предложения по вовлечению его в образовательную деятельность СМОП; оценка творческого потенциала формирующейся общности; готовность к восприятию позитивного творческого опыта. В программе отражаются: планируемые стандарты получаемого образования; максимально возможная для опубликования информация, касающаяся учебно-образовательного процесса и возможностей воздействия на него; предложения по организации совместной работы [310].

Практическим основанием для формирования системы сетевого, информационного взаимодействия в рамках СМОП должны стать: положения, касающиеся экстраполяции ведущих принципов межкультурного взаимодействия в образовательный процесс; развития интеграции, на основе применения новейших достижений

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.1

информатизации [35]. Формирование этих структур должно привести к развитию образовательной и академической мобильности учащихся; росту их интеллектуального и творческого потенциала и формированию сетевого экспертного сообщества в рамках школьного межкультурного пространства; гармонизации соотношения общего среднего и языкового образования в рамках школьной программы; обновлению сетевых коммуникационных возможностей и интеграции общеобразовательных школ в мировую образовательную систему с учётом международных критериев качества языковой подготовки учащихся [36, с. 19].

Отраженные в программе направления деятельности несут в себе ряд структурирующих смысловое пространство планируемого взаимодействия идей, которые могут быть сведены: к необходимости представления всех сторон деятельности, способствующих развитию человека; к ориентации представляемых программ на формирование творческой, образованной, гуманной, способной к равноправному личностному развитию; к соответствию содержания программ требованиям и возможностям, которые связаны с их влиянием на развитие ребенка; к ориентации на региональную специфику и социальную обстановку в конкретных регионах; к вниманию к роли семьи как равноправного участника в воспитательном процессе в школе; к воспитанию ребенка в социуме; в процессах взаимодействия ведомственных, общественных и государственных учреждений и образовательных организаций в рамках образовательного процесса; к построению программы на принципах познавательной, игровой, спортивной, творческой, коммуникативной, досуговой, общественно-организаторской и иных видах деятельности [39, с. 17]. Необходимость организации сетевого межкультурного образовательного пространства школы обусловлена значимостью установления системы связей между общественными организациями, чему должен способствовать процесс взаимодействия между сетевыми структурами, в рамках которого интеграция развивается в соответствии с градацией сетевого межкультурного пространства: по уровням управления (локальный, муниципальный, региональный, национальный); по субъектам образовательного процесса (учитель, ученик, родитель, общество) [37, с. 248].

В рамках процесса интеграции происходит интенсификация сближения школы и различных общественных организаций, вместе с этим синхронизируются их действия, формируется единое сетевое образовательное пространство как наиболее эффективная форма, способствующая достижению задач формирования языковой компетенции. Сетевое межкультурное образовательное пространство (СМОП) основано на коммуникативной модальности и сетевом обмене

информацией и ставит задачи: создания универсальных социальных практик, площадок, во время которых происходит установление языковых контактов; определения технологий и содержания языковых практик в сетевом межкультурном образовательном пространстве; достижения доступа к максимальному количеству информационных ресурсов [32, с. 54]. Организация пространства сетевого межкультурного взаимодействия должна способствовать надежному функционированию каждого конкретного образовательного учреждения и образовательной системы в целом. Причиной этого является то, что сетевое межкультурное пространство, как правило, имеет разветвленную структуру, состоящую из множества равноценных и взаимозаменяемых вариантов [33].

Для создания сетевого межкультурного образовательного пространства формируется рабочая группа, выступающая в роли проектной команды потенциальных участников сети: учителей и администраций общественных организаций, сотрудников управления, представителей родительской общественности, профессионального образования. Даная группа должна обеспечить реализацию проектной деятельности, к которой относится формирование административного ресурса, организацию доступа к информации о возможностях образовательных учреждений, выработку алгоритмов принятия и реализации решений и т.д. [29, с. 44]. Планирование и организация сетевого межкультурного образовательного пространства (СМОП) осуществляется поэтапно. Первый этап - формирование прототипа сети; второй этап - обучение участников сети; третий этап - информационная компания; четвертый этап - базовое исследование востребованности СМОП; пятый этап - формирование инфраструктуры СМОП; шестой этап - запуск функционирования сети. В результате, организация СМОП должна обеспечить функционирование единой точки доступа, откуда все участники сообщества получают возможность осуществлять: ознакомление с необходимыми ресурсами; создание сообщества для обмена информацией по определению единой платформы повышения и оценки качества, как ресурсов сети, так и самого СМОП [23, с. 43].

Модель структуры сетевого межкультурного образовательного пространства поликультурного воспитания включает в себя такие элементы, как модель будущего выпускника; модель классного руководителя; родителей, учителей-предметников, Совета школы, общественности и т. д. Завершает перечень элементов пространства сетевой межкультурной коммуникации при школе далеко не последний по значимости в деле формирования навыка межкультурной коммуникации Центр языковой социализации, являющийся важным фактором поликультурного развития личности. К функциям Центра, действующего в

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.1

рамках СМОП, относится овладение языком, как коммуникативным средством, обуславливающим социальное взаимодействие в обществе. Языковая социализация означает формирования языковой и коммуникационной компетенции и является в то же время инструментом социализации личности, завершающим её психическое развитие. Вместе с усвоением языка, человек усваивает нормы поведения, формирует алгоритмы познавательной и социальной активности, которые в свою очередь находятся в зависимости от социального влияния. Начавшийся в Школе процесс языковой социализации будет продолжаться у учащихся в течение всей их последующей жизни, однако наиболее интенсивная его фаза, безусловно, будет приходиться на школьные годы [34].

В целом современная школа должна быть максимально открытой, публичной и заключать своё участие в жизни гражданского общества, города, страны, мира во взаимодействии с окружающим её культурным многообразием, в чём сегодня ей помогают средства, связанные с развитием сетевого межкультурного образовательного пространства, целенаправленно развиваемые школой во имя интенсификации процесса гуманитарного образования и социализации учащихся в условиях стремительно развивающейся мировой культуры.

Выводы:

1. Под межкультурным образовательным пространством понимается пространственно-предметное окружение обучающихся, связывающее их с миром национальных культур и мировой глобализирующейся культуры, как условие их обучения и воспитания, совокупность созданных подпространств как предмет проективной деятельности педагогов, моделирование разных типов культурных конструктов в образовательном поле с целью глубокого понимания своей и иных (иноязычных) культур. Межкультурное образовательное пространство формируется как ментальная структура, основанная на коммуникации обучающихся и педагогов, которая представляет собой виртуальную и одновременно эмпирически фиксируемую область бытия носителей обыденного сознания и продуктов творчества специалистов в различных сферах культуры, воспринимаемых ими. Пространство взаимодействия сознания учащегося и творчества педагогов – это сфера коммуникаций, которая напрямую связана с массовым сознанием и различными видами специального знания.

2. Межкультурное образовательное пространство является элементом социокультурного пространства, включающим в себя совокупность подпространств, ориентированных на расширение коммуникации, включающей взаимодействие между различными группами учащихся, и группами находящимися внутри и вне школы:

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.1

социальными, этническими, культурными, политическими, экономическими, языковыми и др. и появление культуры взаимодействия (синергии), в результате чего появляются возможности более глубокого понимания своей и иных культур, возникают условия для культурного сближения.

3. Сетевое межкультурное образовательное пространство (СМОП) представляет собой сферу взаимодействия, в рамках которой происходит коммуникация подразделений учебно-воспитательной работы и окружающих сфер, которые интегрируются и дополняют друг друга, в целях способствования формирования социализированной и адаптированной к условиям глобализирующегося мира, личности. В качестве инструмента формирования такой личности в рамках сетевого образовательного пространства школы выступает структура, нацеленная на: поддержание творческой активности учащихся; активизацию ученического самоуправления; создание условий для формирования общешкольного коллектива; развитие детской организации как основы для межкультурного взаимодействия, социальной адаптации, развития личности учащегося; совершенствование сотрудничества с родителями и работы, направленной на создание условий научно-исследовательской и художественно-эстетической деятельности учащихся; продолжение деятельности, нацеленной на повышение эффективности педагогов; разработки проектов с образовательными, культурными, общественными организациями, творческой, социальной, интеллектуальной и др. сфер.

References:

- [1] Bourdieu P. The Social Structures of the Economy, Cambridge: Polity 2005. 263 p.
- [2] Braudel F. The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II. Berkeley: University of California Press, 1996. 725 p.
- [3] Deleuze G. Two Regimes of Madness: Texts and Interviews 1975-1995. New York: Semiotex, 2006. 384 p.
- [4] Fromm E. On Being Human. NY: Open Road Media, 2013. 180 p.
- [5] Foucault M. The Concern for Truth // Michel Foucault: Politics, Philosophy, Culture. Interviews and Other Writings, 1977-1984. New York : Routledge, 1988. 280 p.
- [6] Giddens A. Europe in the global age Polity, Cambridge. 2006. 224 p.
- [7] Guattari P.-F. Chaosmosis: An Ethico-Aesthetic Paradigm. Washington: University of Washington Press, 2012. 136 p.
- [8] Habermas J. The Crisis of the European Union Cambridge Polity Press, 2012. 120 p.

**7th International Conference «Recent trend in
Science and Technology management» 2017, V.1**

- [9] Heidegger M. Contributions to Philosophy. Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 1999 P. 307.
- [10] Husserl E. G. A. Universal Teleology. New York: Telos Press, 1969. Pp. 680-687.
- [11] Lefebvre H. The Production of Space. Oxford: Basil Blackwell, 1991. 283 pp.
- [12] Luhmann N. System as Difference. Organization, 2006, Volume 13 (1) (January 2006), pp. 37–57.
- [13] Lynch K. The Image of the City // M.I.T. Press. Massachusetts Institute of Technology. Cambridge, Massachusetts and London. England. 1960. 328 pp.
- [14] Parsons T. American Society: Toward a Theory of Societal Community Edited by Giuseppe Sciortino. Paradigm, 2007. 537 p.
- [15] Ratzel F. Sein und Werden der organischen Welt. Eine populäre Schöpfungsgeschichte. Leipzig: Gebhardt und Reiland, 1869. 514 S.
- [16] Schütz A. Life forms and meaning structure. London: Routledge & K. Paul, 1985. pp. 128-131.
- [17] Sorokin P.A. A Long Journey. New Haven, 1963. College and University Press; 1963, 327 p.
- [18] Sombart W. Economic Life in the Modern Age, M.: Transaction Publishers, 2001, 332 p
- [19] Tenbruck F. Repräsentativ Kultur // Tenbruck F. Perspektiven der Kulturosoziologie: gesammelte Aufsätze. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1996. S. 99–124.
- [20] Basalaeva I.P. Social'naya dinamika v lokal'nom sociokul'turnom prostranstve: Dis. Kand. filos. n: 09.00.11. Kemerovo, 2012. 204 s.
- [21] Berger P., Lukman T. Social'noe konstruirovaniye real'nosti: Traktat po sociologii znaniya / Per. s angl. E. Rutkevich; Mosk. filos. fond. M.: Academia-Centr; Medium, 1995. — 323 s.
- [22] Vilenskij M.YA., E.V. Meshcheryakova. Obrazovatel'noe prostranstvo kak pedagogicheskaya kategoriya // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. M., 2002. S. 8-18.
- [23] Gam V.I., Filimonov A.A., Bugrova N.S., Buzina E.V. Organizaciya setevogo profil'nogo obucheniya // Upravlenie shkoloj, 2008. № 20. S. 37-44.
- [24] Giddens EH. Ustroenie obshchestva: Ocherk teorii strukturacii. 2-e izd. M.: Akademicheskij Proekt, 2005. 528 s.
- [25] Dagbaeva S.B., Kimova S.Z. Psihologo-pedagogicheskaya model' ehtnicheskoj socializacii uchashchihsya srednej shkoly. // Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. T.11, №5. 2016 g. S. 6-16

**7th International Conference «Recent trend in
Science and Technology management» 2017, V.1**

- [26] Dlužnevskaya D. A. Metodicheskie rekomendacii dlya pedagogov nachal'noj shkoly po realizacii polikul'turnogo prostranstva v obrazovatel'nom processe nachal'noj shkoly // Molodoj uchenyj, 2015. №7. S. 748-750.
- [27] Kastornova V.A. Informacionno-obrazovatel'naya sreda kak osnova stanovleniya i razvitiya ponyatiya obrazovatel'nogo prostranstva // NIC Sociosfera, 2013 № 1. S. 88-94.
- [28] Kim M.V. Sovremennyy mezhkul'turnyj dialog v kontekste setevyh (informacionnyh) vzaimodejstvij obrazovatel'nogo prostranstva SNG: diss. kand. filos. n.: 24.00.01. M, 2013. 212 s.
- [29] Luchihina L.P. Obmen znaniyami v mezhkul'turnyh setyah sovremennogo obrazovatel'nogo prostranstva // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal, 2012. № 7. S. 41-45.
- [30] Nizkodubov G.A., Kuz'mina A.M., Rostovceva V.M. Sociokul'turnyj podhod v kontekste sovremennoj paradigmy yazykovogo obrazovaniya // Vestnik TomGPU, 2006. № 9. S. 104-108.
- [31] Nikonov R.V. Praktika osvoeniya sistemy menedzhmenta. CHita, 2011. 248 s.
- [32] Pen'kova T.N., Haritonova L.G. Sozdanie usloviya dlya formirovaniya mezhkul'turnoj kompetencii uchashchihsya v usloviyah gimnazicheskogo obrazovatel'nogo prostranstva // Municipal'noe obrazovanie: innovacii i ehksperiment, 2013. № 5. S. 51-55.
- [33] Ponyatie disseminacii pedagogicheskogo opyta [EHlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://consul.apkpro.ru/consul/25-metod-rabota/52-2-1.html>
- [34] Programma razvitiya vospitatel'noj sistemy liceya «SHkola zdorov'ya i uspekha» na 2012 -2017 gody [EHlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://licej-10.rf/programma/programma_razvitija_vr_ispravlennaja_1.doc
- [35] Setevoe mezhkul'turnoe obrazovatel'noe prostranstvo [EHlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://school49chita.my1.ru/>
- [36] Suharev I.A. Integracionnyj potencial mezhkul'turnogo dialoga v Evrazijskom obrazovatel'nom prostranstve // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta, 2014. № 11 (697). S. 9-20.
- [37] Ten E.H.G. Lingvodidakticheskie osnovy formirovaniya mezhkul'turnoj kompetencii // Sovremennye tendencii v obuchenii inostrannym yazykam i mezhkul'turnoj kommunikacii. EHlektrostal', novyj Gumanitarnyj institut, 2011. S. 245-249.
- [38] Urri D. Sociologiya za predelami obshchestv. Vidy mobil'nosti dlya XXI stoletiya. M.: Vysshaya shkola ehkonomiki, 2012. 336 s.

**7th International Conference «Recent trend in
Science and Technology management» 2017, V.1**

- [39] Shchedrotkina S.V. Teoreticheskie osnovy formirovaniya professional'noj kompetentnosti budushchih specialistov ehkonomicheskogo profilya v Vuze // Nauchnyj zhurnal KUBGAU, 2016. № 116 (02). S. 1-19.
- [40] Shchelkunov M. D. Obrazovanie v ehpohe globalizacii // Vestnik ehkonomiki, prava i sociologii, 2008. № 2. S. 95-100.