

Amirova E.F.

## CURRENT STATE AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE GRAIN MARKET OF THE RUSSIAN FEDERATION

Amirova E.F., Russia, Candidate of Economic Sciences, associate professor of Kazan State Agrarian University

### Abstract

The article analyzes the essence-content characteristic and the current state of the grain-producing subcomplex of the Russian Federation. The dynamics of gross fees, the yield of grain products and the specific structure of grain production in Russia for 2010-2015 are considered. Key factors that influence the appreciation of grain at the present stage are identified. The main measures to improve this segment of the domestic agro-industrial complex are formulated.

**Keywords:** agro-industrial complex, grain market, yield volatility, agroholding, specific structure of grain production, agricultural commodity producers.

На протяжении длительного периода времени зернопродуктовый рынок является основой продовольственного рынка Российской Федерации, а производство зерна выступает наиболее крупной отраслью сельского хозяйства. Приоритетная роль зерновых культур в продовольственном обеспечении населения страны обусловлена необходимостью создания резервов, предназначенных для стабильного обеспечения граждан Российской Федерации достаточным количеством продовольствия. Данный факт предопределяет прямую зависимость развития всего отечественного агропромышленного-комплекса от уровня развития его зернового сегмента.

Прежде всего необходимо отметить, что зернопродуктовый подкомплекс представляет собой совокупность отраслей производства, переработки, торговли зерном, а также продуктами, получаемыми в результате его переработки. Систему рассматриваемого подкомплекса образуют следующие субъекты (6):

- крупные вертикально-интегрированные агрохолдинги;
- независимые представители малого и среднего бизнеса.

Следует подчеркнуть, что российский рынок зерна находится на этапе формирования (5). Его экономические характеристики существенно отличаются от государств-лидеров в сфере производства зерновых. Однако, нельзя не отметить положительные сдвиги в формировании принципиально новой институциональной структуры рынка зерна России. При этом речь идет, как о его производстве, так и переработке.

Для российского зернопродуктового рынка свойственны некоторые отличительные особенности, в частности высокий уровень волатильности урожайности и валовых сборов, что связано с низким уровнем ресурсного обеспечения (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика валовых сборов зерновой продукции в России за 2010-2015 гг. (тыс. тонн)

Вид продукции	Г о д ы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	60960	94213	70908	92385	105315	104786
в том числе:						
зерновые культуры	59589	91760	68735	90347	103119	102429
пшеница озимая и яровая	41508	56240	37720	52091	59711	61786
рожь озимая и яровая	1636	2971	2132	3360	3281	2087
тритикале озимая и яровая	249	523	464	582	654	565
кукуруза на зерно	3084	6962	8213	11635	11332	13173
ячмень озимый и яровой	8350	16938	13952	15389	20444	17546
овес	3220	5332	4027	4932	5274	4536
рис	1061	1056	1052	935	1049	1110
гречиха	339	800	797	834	662	861
просо	134	878	334	419	493	572
зернобобовые культуры	1371	2453	2174	2037	2196	2357

*Источник:* расчеты по данным Росстата.

Анализ цифрового материала позволяет сделать вывод, что наибольшие валовые сборы в течение 2010-2015 годов были получены по таким культурам, как пшеница (более 50%), ячмень (14%) и овес (5%). Остальные зерновые и зернобобовые культуры оказали не столь значительное влияние на итоговую сумму валовых сборов.

Особый интерес при исследовании состояния рынка зерна за 2010-2015 годы вызывает анализ урожайности зерновых культур (таблица 2).

Изменение урожайности зерновых культур колеблется в пределах от 0 до 30 процентов за весь анализируемый период и имеет положительную динамику. Следует отметить, что к 2015 году урожайность зерновых культур увеличилась на 5,4 ц/га по сравнению с базовым 2010 годом. Вместе с тем в 2012 году наблюдается некоторое сокращение урожайности, однако с этого момента вплоть до 2014 года

сохранялась позитивная динамика, которая замедлилась в 2015 году. В целом неустойчивая динамика изменение урожайности несет в себе дополнительные риски недополучения валового сбора зерновых культур в целом.

Таблица 2 - Динамика урожайности зерновой продукции в России за 2010-2015 гг. (ц с 1 га)

Вид продукции	Г о д ы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	18,3	22,4	18,3	22,0	24,1	23,7
в том числе:						
зерновые культуры	18,4	22,6	18,6	22,4	24,4	23,9
пшеница озимая и яровая	19,1	22,6	17,7	22,3	25,0	23,9
рожь озимая и яровая	11,9	19,5	15,0	18,9	17,7	16,7
тритикале озимая и яровая	17,6	23,5	20,8	24,1	26,4	23,1
кукуруза на зерно	30,0	43,4	42,4	50,1	43,6	49,3
ячмень озимый и яровой	16,8	22,0	18,2	19,2	22,7	21,3
овес	14,4	18,2	14,1	16,4	17,1	16,0
рис	52,8	50,9	54,9	49,5	53,6	55,8
гречиха	5,9	9,5	7,7	9,2	9,3	9,5
просо	7,8	13,9	9,9	11,8	12,3	12,9
зернобобовые культуры	13,9	16,7	12,9	12,1	14,6	15,9

Источник: расчеты по данным Росстата.

Особый интерес вызывает рассмотрение структуры производства зерна по видам, которое представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Видовая структура производства зерна в России за 2010-2015 гг. (в %)

Вид продукции	Г о д ы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
зерновые культуры	97,8	97,4	96,9	97,8	97,9	97,8
пшеница озимая и яровая	68,1	59,7	53,2	56,4	56,7	59,0
рожь озимая и яровая	2,7	3,2	3,0	3,6	3,1	2,0
тритикале озимая и яровая	0,4	0,6	0,7	0,6	0,6	0,5
кукуруза на зерно	5,1	7,4	11,6	12,6	10,8	12,6
ячмень озимый и яровой	13,7	18,0	19,7	16,7	19,4	16,7
овес	5,3	5,7	5,7	5,3	5,0	4,3
рис	1,7	1,1	1,5	1,0	1,0	1,1
гречиха	0,6	0,8	1,1	0,9	0,6	0,8
просо	0,2	0,9	0,5	0,5	0,5	0,5
зернобобовые культуры	2,2	2,6	3,1	2,2	2,1	2,2

Источник: расчеты автора.

В структуре производства зерна по видам наблюдается тенденция к стабильному преобладанию пшеницы яровой и озимой в течение всего анализируемого периода. Данный вид зерна составляет более 50% в общей структуре зерновых культур. При этом, следует отметить, что с 2013 года наблюдается устойчивая тенденция к росту доли пшеницы при

незначительном удельном весе ржи, кукурузы, тритикале, овса, риса, гречихи, проса и зернобобовых культур в общем объеме валового сбора зерновых в России. С точки зрения развития кормопроизводства подобная структура зернопроизводства не является сбалансированной, так как наблюдается явное преобладание зерна продовольственного назначения.

Кроме того, наметилась тенденция к удорожанию отечественного зерна, что связано со следующими факторами [1]:

— увеличивающаяся зависимость цен на зерновую продукцию на внутреннем рынке от мировых цен, которые повышаются ввиду фактического сокращения мировых запасов, а также его частичной переориентации на биологическое топливо;

— увеличение себестоимости зерна, что происходит из-за реального удорожания энергоносителей, что прежде всего отразится на высокотехнологичном производстве;

— слабое действие механизма государственного регулирования на зернопродуктовый рынок, что влечет существенные ценовые сдвиги и сбои не в пользу его производителей.

В этой связи представляется целесообразным провести оптимизацию зернопродуктового рынка. Осуществить данное мероприятие возможно посредством последовательного выполнения следующих мероприятий [4]:

— расширение посевных площадей под зерновые культуры, применение инновационных технологий, ориентированных на сбережение ресурсов, применение современной техники, элитных семян, активизация развития биржевой торговли с применением инновационной системы электронных коммуникаций. Существенное увеличение предложения зерновой продукции окажет позитивное влияние и предоставит уникальную возможность в значительной мере расширить кормовую базу, увеличить переходящие запасы, повысить товарные ресурсы высококачественного зерна для экспорта, поскольку укрепление позиции российского зерна на мировом уровне определяется не столько количеством вывоза, сколько качеством продукции;

— расширение залога зерна за счет использования простых и двойных складских свидетельств, которые следует признать государственными ценными бумагами, применять их в качестве залогового обязательства для получения кредитных ресурсов на собственное развитие, чтобы в совокупности с его государственным залогом стимулировать объекты хранения к сертификации услуг соответствующего вида на добровольной основе, оформлению лицензии на право работы со складскими свидетельствами, устранить занижение цен на зерно во время уборки урожая и чрезмерные сезонные их колебания. Этому будет способствовать создание эффективного отдела

маркетинга;

— перевод зерновой продукции в группу общественно-значимых товаров, относящихся к первому классу, при железнодорожных перевозках, что повлияет на снижение соответствующих тарифов, и, как следствие, снижения стоимости зерна и повышения его конкурентоспособности;

— ориентирование развития производства зерна на крупные отраслевые хозяйства как главные структурообразующие элементы зернового подкомплекса. Именно они должны стать залогом эффективного и устойчивого развития;

— совершенствование механизма развития всех инновационных и воспроизводственных процессов в зерновой отрасли с целью повышения доходности его системообразующих подотраслей. Целесообразно принять кардинальные меры по наиболее оптимальному размещению, значительному углублению специализации и повышению концентрации производства зерна, связав решение названных проблем с реализацией мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства.

Помимо этого, необходимо совершенствовать действующую систему формирования российского рынка зернопродуктов, основными направлениями которого выступают следующие [7]:

— нивелирование диспаритета цен на зерно и промышленную продукцию, закупаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями для нужд собственного производства;

— развитие государственного регулирования рынка зерна через систему закупочных и товарных интервенций;

— создание надёжной финансово-кредитной системы для обеспечения функционирования зернового подкомплекса;

— развитие системы обязательного агрострахования в сфере растениеводства.

Вместе с тем, можно констатировать, что несмотря на сложную экономическую ситуацию, зерновая отрасль по-прежнему представляет собой мощный и перспективный источник экономического могущества и благосостояния российского государства. Именно поэтому его устойчивое развитие должно стать одним из ключевых приоритетов государственной аграрной политики.

**References:**

- [1] Altukhov A.I. Economic problems of development of Russian grain products sub // Education, science and production. - 2014. - No. 2 (7). - P. 17-24.

- [2] Amirova E.F. Optimization of the economic performance of enterprises grain products sub // Vestnik of the Kazan State Agrarian University. - 2008. - No. 3(9). - P. 11-14.
- [3] Amirova E.F. Theoretical questions of defining the essence of grain products sub AIC // Vestnik of the Kazan State Agrarian University, 2015. -No. 4(38). - P. 5-9.
- [4] Amirova E.F. The effectiveness of the grain industry in the Republic of Tatarstan // Herald of economics, law and sociology. - 2007. - No. 4. - P. 6-8.
- [5] Gromov I.V. Sustainable development of the grain market // Herald NGIEI. - 2012. - No. 1. - P. 26-31.
- [6] Zlochevskiy A.L. Grain Policy EEA +. St. Petersburg: PSP-print, 2012. - P. 18-28.
- [7] Chechenov I. The grain market in Russia: assessment of the functioning // Economics of Agriculture of Russia, 2016. - No 1. - P. 54-61.
- [8] Amirova E.F. Optimization of the distribution of value added between the structural elements of the grain product subcomplex // International innovation research: a collection of articles of the international scientific and practical conference. - Penza: MCSS "Science and Enlightenment". - 2016. - No. 3(9). - P. 13-18.
- [9] Amirova E.F. Perspective directions of development of agricultural production // BEST SCIENTIFIC ARTICLE 2016: a collection of articles of the IV International Competition / Under total. Ed. G.Yu. Gulyaeva. - Penza: MCSS "Science and Enlightenment". - 2016. - No. 3(9). - P. 133-135.
- [10] Amirova E.F. Perspective directions of development of agricultural production // The role and importance of state property in modern conditions of development. - 2016. - No. 3-2(3). - P. 8-11.
- [11] Amirova E.F. Increase the efficiency of structural elements of the grain product subcomplex of the agroindustrial complex. Abstract for the degree of candidate of economic sciences. - Kazan: Kazan Financial and Economic Institute, 2010. - 24 p.
- [12] Amirova E.F. Increase the efficiency of structural elements of the grain product subcomplex of the agroindustrial complex. Thesis for the degree of candidate of economic sciences. - Kazan: Kazan Financial and Economic Institute, 2010. - 184 p.
- [13] Amirova E.F., Zakharova G.P. Methodical foundations of the organizational and economic mechanism of grain-based systems // Bulletin of the Kazan State Agrarian University. - 2015. - № 3 (37). - P. 9-11.

- [14] Amirova E.F., Zakharova G.P. State regulation of the grain market under conditions of import substitution // Bulletin of the Kazan State Agrarian University. - 2015. - № 3 (37). - P. 17-19.