

NATURAL SCIENCE

Petuhov E.I.

ERRORS IN MODERN PHYSICS, REGARDING "LAW LIMITED"-ZO

Petuhov Evgeniy Ivanovich

Abstract

The main issue here will be considered relates to the derived physical laws over the past 500 years. Starting from Galileo to Einstein and so on, which are proven on the plane, there are two values of the dimension. Although all processes in nature occur in only volume space. -This means in three measurement values where one largest can define two other proven to ZO. So, based on BO, we consider here only the formula by removing from them the numerical errors which are very commonly used in cognitive purposes, in many aspects of our modern life. This is especially noticeable on the computed evidence: kinematics and dynamics, including the further conclusion of these kinetic and potential energies, on which are based and many are phenomena that occur in nature. To all this we look at from the outside, i.e. from a narrow-minded perspective, including here and their view on the existing world around us. As well as "some" separately derived formula, named and unnamed authors over the centuries that originally did not correspond to the reality in the world around us. At the same time it is necessary to consider that all derived formulas on the plane, in the second degree, where straight lines moving kolebljushhie, in the form of strings or waves in space, i.e. they increase depending on the initial calculated length. Considering that in modern mathematics any square number is represented on the plane as a point on a straight line. All statements and opinions a major decision next week, which will be presented here, we must, in our time, to treat them leniently because they will be proven mathematically and technologically, in the course of this century.

Keywords: formulas, coordinate system, the law of limita

ЧАСТЬ 1

Все словесные высказывания, в начальной части, будут представлены в обзорном виде. Это значит, просто показана причина, которая создаёт образ данного недоразумения, в математическом представлении, в зависимости от обывательского взгляда на подобные явления, в доказанных ранее формулах. А в дальнейшем, мы разберём здесь те ошибки и противоречия, за прошедшие столетия, относительно от их использования в окружающем нас физическом мире. А также рассмотрим, в начальной виде, отдельно взятые случаи, ссылаясь на обывательские суждения, где левые и правые части любого уравнения должны быть равны между собой, что противоречит в профессиональным доказательствам в современной физике, выведенных в системе координат.

1 - Начнём с Галилея. При доказательстве свободного падения предметов с Пизанской башни, он не учёл, то, что все предметы при свободном падении, безвоздушном пространстве, поворачиваются на определённый угол, в зависимости от веса данного предмета, который определяет угол поворота, относительно центра тяжести данного предмета, с учётом притяжения земного ядра.

2 - Первый и третий законы Ньютона доказаны математически на плоскости, но не для объёмного пространства, поэтому они должны быть пересмотрены в чисто математическом понятии, включая и выведенные постоянные, которые не соответствуют реальной действительности в окружающем нас физическом мире.

3 - Рассмотрим «закон всемирного тяготения», относительно доказательств Кавендиша, определившего «гравитационную» постоянную крутильными весами. (Меня удивляет, как можно рассуждать о «большом» всемирном тяготении, тем более межгалактическом, если мы даже, в наше время, не знаем «о малом», то есть, как у электрона формируется масса, за счёт образования у него магнитного поля, не говоря уже о протоне и нейтроне. Для того чтобы определить «гравитационную постоянную», необходимо побывать межзвёздном пространстве, а мы живем на планете - земля). Используя крутильные весы, Кавендиш не учёл того обстоятельства, что «и коромысло», подверглось нагрузке в двух направлениях, значит изгибам, как относительно двух ядер, а также относительно притяжения земного ядра. Этот изгиб или кручение коромысла, относительно центрального стержня, будут определены в наше время.

Точно такая же ошибка сделана была Кулоном, при определении, в крутильных весах, взаимодействие между двумя заряженными шариками. Здесь тоже не учтено воздействие зарядов на «и стеклянный» стержень и «стеклянное» коромысло, которые будут доказаны в этом столетии.

4 - Хотелось бы выяснить ещё одну деталь, в нынешнем профессиональном физическом мышлении. В последнее время физиками очень много внимания уделяется новым нестабильным элементам, таблицы Менделеева, которых уже скоро достигнет полсотни. А почему ни какого внимания не уделялось раньше и не уделяется в наше время, стабильным элементарным частицам. Ведь за последние более ста лет, со дня открытия радиоактивности, ни в одной лаборатории мира не создали, то есть не получили, ни одной стабильной элементарной частицы: электрона, протона и нейтрона. Я уже не говорю о получении фотона и электромагнитных волн, из независимых частиц материи, то есть из «сперо» - частиц, которые находятся в объёмном пространстве. «Должен сказать, что, начиная с начала двадцать первого века, меня интересует один и тот же вопрос, почему электрон образуется на второй фазе шестых периодов, а протон на шестой фазе, тем более, что фазы у них почему-то чётные, если учитывать, что фотон формируется на первой фазе шестых периодов, в чисто математическом числовом понятии».

ЧАСТЬ 2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОШИБОК В ВЫВЕДЕННЫХ ФОРМУЛАХ

В этой части статьи мы рассмотрим отдельные математические просчёты при выводе формул, в механике и кинематике, которые вычислены в системе координат, значит на плоскости, но не для объёмного пространства. Здесь будут показаны несколько наглядных примеров, по которым вы сможете себе представить, в чём и где заключаются эти ошибки, в показанных тут формулах и как можно от них избавиться в дальнейшем. Учтите, что подобное высказывание основывается на доказательстве ЗО, поэтому не разобравшись в нём и, не поняв в чём суть этих доказательств, очень трудно понять, в числовом понятии, данное обывательское определение, относительно нынешнего профессионального взгляда на окружающий нас мир.

А сейчас мы обсудим здесь вопрос, ссылаясь на учебник по физике 10 класса, дающий возможность обывателям понять те ошибки, которые были сделаны профессионалами, в начальной стадии, в доказанных формулах за прошедшие столетия. Попробуем представить всё это, на наглядных примерах, и как можно определить и исправить

подобные недоразумения и в других учебниках.

ОЗНАКОМЛЕНИЕ

Здесь мы представим выведенные формулы на плоскости, и как они будут выглядеть в объёмном пространстве. На пример, как движение тела в пространстве, с учётом связи между ускорением и силой, если будем применять кинематическую формулу равноускоренного движения тела, при начальной скорости равной нулю. Тогда данное высказывание будет выражено так:

Доказательство А.

$S = (X_1 - X_0) = a/2$ (1). Посмотрим, как правая часть формулы (1) будет выглядеть в пространстве, если a представить как $a = S:$ (2). Вставим в (1) формулу (2) и получим: $S = a / 2$ или $S = (S:):2$, сделаем сокращение на время и выходит, что $S > = S :2$ далее. $S > = \frac{1}{2} S$. На данном примере видно, что правая часть формулы не равна левой. А они должны быть равны между собой « $S = S$ ». Это говорит о том, что формула (1) рассчитана в системе координат не верно на $\frac{1}{2}$. Значит, в выведенной формуле (1) надо удалить $\frac{1}{2}$. А теперь посмотрим как формула (1) будет выглядеть в пространстве: $S = a$ (3).

Доказательство Б.

Представим свободное падение предмета в безвоздушном пространстве с ускорением равному g . А если мы подсчитаем путь и время от начала падения до конечной точки, то получим следующую формулу в системе координат, которая выведена на плоскости $h = V_0 t + g / 2$, (1). При $V_0 = 0$, то получим следующую формулу, которая равна: $h = g / 2$, (2). Посмотрим, как она будет выглядеть при переходе из плоскости в пространство, во временном измерении, где $g = h:$ и вставим полученное определение в (2) и получим $h = (h:)/ 2$ (3). Избавимся от времени в (3) и выходит $h > = h:2$ или $h > = \frac{1}{2} h$. Как видно на данном примере, правая часть меньше левой на $\frac{1}{2}$. Фактически, правая часть должна быть равна левой части $h = h$.

В данной формуле (1) нарушен принцип равенства между правой и левой частями. Ошибка вычисления сделана в системе координат, при составлении «уравнения движения с постоянным ускорением», то есть на плоскости, при использовании в ней скорости, в виде трапеции, что и породило эту ошибку.

В данной формуле (1) должна быть удалена $\frac{1}{2}$, которая неверно вычислена в системе координат, когда она составлялась. Выходит, что формула (2) должна выглядеть вот так $h = g$, а формула (1) равна $h = V_0 t + g$

Доказательство В.

Представим формулу движения тела с угловым ускоренным перемещением

$$= w_0 t_0 / 2 \quad (1), \text{ а при } w_0 \text{ равным нулю получим } = (0) : 2.$$

Основываясь на формулах А и Б, выведенных доказательствах, избавимся от $\frac{1}{2}$ и получим $= 0$. Откуда видно, что формула 1 должна выглядеть так: $= w_0 t_0$.

Доказательство Г.

Точно также можете удалить $\frac{1}{2}$ из формулы Больцмана, при определении температуры поступательного движения молекул, если использовать полученные ранее доказательства. Посмотрим всё это на наглядном примере:

$w = m/2 = kT$. Так как $m/2 = kT$, тогда удалим $\frac{1}{2}$ из обоих равенств, а для этого умножим их на два $(m/2 = kT) \cdot 2$ и получим $m = 2kT$.

ОБОБЩЕНИЕ

Здесь мы рассмотрим вопрос, что собой представляли, и как будут представлять выведенные формулы: кинетическая и потенциальная энергии, когда они переходят, при вычислении, из плоскости в объёмное пространство. На данных тут примерах, вы получите подробные доказательства, которые дадут вам возможность применять их в дальнейшем, в зависимости от ваших способностей, в определении недоразумений в выведенных формулах.

Доказательство Д.

Для наглядности представим, как будет выглядеть формула $E_R = m/2$ (1), представляющая собой, кинетическую энергию, доказанную за прошедшие столетия в системе координат. Опираясь на доказательство (А), мы можем удалить из (1) $\frac{1}{2}$, тогда увидим, как должна выглядеть формула кинетической энергии в пространстве, после преобразований: $E_R = m$ (2).

1 способ

Конечно, доказательство (2), кинетической энергии, довольно заманчиво и романтично по своей простоте, поэтому мы его рассмотрим в чисто обывательском виде, то есть сделаем это на основе ЗО. Если известно, что состояние любой системы определяется расположением движущихся тел и их скоростями, тогда работу можно представить следующим образом, в начальной стадии на плоскости $A = Fx$ или $A = Fx$.

При переходе из плоскости в пространство, данную формулу будем представлять так:

$A=FS$ (1). Согласно второму закону Ньютона $F=ma$ (2). Вставим формулу (2) в формулу (1) и получим $A=maS$ (3). В доказательстве A , доказано, что $S = a$ (3). Вставим значение (3) в формулу $A=maS$ и выходит $A=ma \cdot a$. Сделаем преобразование $A=m$ (4). Представим ускорение в виде скорости и времени, где $a = V:t$ (5). Вставим значение (5) в формулу (4) и выходит $A=m(\cdot)$.

Избавимся от времени и увидим, как будет выглядеть формула кинетической энергии в изменённом виде $A=$ или $ER = m$.

2 способ

А вот как формулу $A=FS$ (1) можно представлять в более простом виде, если заменить в (1) F на ma и получим $A=maS$ (2), где вставим в место $a = V:t$ в (2), $A=m(V:t)S$, откуда $A=$ или, фактически, полученная формула выражает собой кинетическую энергию движущего тела $ER = m$ (Доказательство Д). Теперь рассмотрим вращение твёрдого тела вокруг неподвижной оси в пространстве, где кинетическая энергия вращательного движения будет иметь вид:

$T = \frac{1}{2} m = \frac{1}{2} I$. Используя (А) умножим обе формулы на два ($\frac{1}{2} m = \frac{1}{2} I$) 2 и получим в пространстве $m = I$, где $ER = m$ или $ER = I$.

На данном примере видно, как можно, используя доказательство (А), избавиться от ошибок в доказанных формулах, то есть удалить из них $\frac{1}{2}$.

Доказательство Е.

Так как кинетическая энергия взаимосвязана с потенциальной энергией, поэтому доказательство будем вести, опираясь на выведенные формулы кинетической энергии. Работу силы тяжести можно представить как: $A=mgh$. Подобная формула выражает падение тела в пространстве, на величину, равную произведению массы тела на ускорение свободного падения g и на высоту h , над поверхностью Земли, которую можно представить в виде потенциальной энергии и выразить как $EP = mgh$ (1). Поэтому представим g , как $V:t$ (2). Вставим (2) в (1) и получим $EP = m(V:t)h$, где сделаем преобразование и выходит, что $EP = m$ (3).

Данное доказательство потенциальной энергии равносильно кинетической энергии $ER = EP$, то есть одна энергия переходит в другую

$mPgh = mR$, а можно и так $mR = mP$.

Это доказательство утверждает, что обе формулы: кинетическая и потенциальная энергии, рассчитанные в пространстве, равны между собой. А теперь сравним две потенциальные формулы и устраним в одной недоразумение:

$EP = Mgh$ (для силы тяжести) (1) и $EP = \frac{1}{2}$ (для силы упругости) (2), где $Mgh > \frac{1}{2}$. Как видно, доказанная формула (1) больше формулы (2) на $\frac{1}{2}$. Удалим из формулы (2) $\frac{1}{2}$ и получим $Mgh =$, где $Mgh = m$, откуда $m =$

Подобные доказательства дают вам право использовать их в любых явлениях природы.

Например, взять хотя бы свойства элементарных частиц, где доказано Паули, что частицы принимают дробный спин. Это значит, что спин $\frac{1}{2}, 1\frac{1}{2}, 2\frac{1}{2} \dots$ вычислен на плоскости, но не пространстве. В пространстве дробных долей просто не существует, поэтому $\frac{1}{2}$ у них должна быть удалена. Поэтому все вычисленные элементарные частицы с дробным числом не соответствуют в реальной действительности, согласно доказательству ЗО.

References:

- [1] Petuhov E. I. Na chjom osnovan «zakon ogranichennosti» - M..., Izd. «Internauka» №4(32), 2016 – S. 35-45.
- [2] Petuhov E. I. Zakon ogranichennosti. - M, Izd. «Internauka», № 8-9 (27), 2015 - S. 6 – 20.
- [3] Mjakishev G. Ja., Buhovcev B. B., Sotskij N. N. Fizika za 10 klass, 2004. S. 69, 124-125, 130 – 134.
- [4] Karjakin N. I. Bystrov K. N. Kireev P.S. Kratkij spravochnik po fizike, 1962 S. 28-29, 46, 53-54, 56, 63-64, , 74-75, 106, 167, 347-348, 497, 516