

Shichkin I.A., Mirzabalaeva F.I., Poltarykhin A.L.

PROBLEMS AND PROSPECTS OF YOUTH LABOUR FORCE DEVELOPMENT IN RUSSIAN RURAL AREAS

Shichkin I.A., Russian Federation, Plekhanov Russian University
of Economics, Associate Professor of Human Resource Management
Department

Mirzabalaeva F.I., Russian Federation, Plekhanov Russian
University of Economics, Associate Professor of Human Resource
Management Department

Poltarykhin A.L., Russian Federation, Plekhanov Russian
University of Economics, Professor of Human Resource Management
Department

Abstract

The article is dedicated to features and trends of the youth labor force development in Russian rural areas through evaluation such indicators as number of population, life expectancy, migration, employment, standard of living and education. Authors has suggested key measures aimed to strengthening of rural youth labor force capacities.

Keywords: rural youth population, labor force, employment, rural areas, migration, agriculture, investments to human capital.

Современные реалии социально-трудовых отношений диктуют необходимость выработки принципиально новых подходов к формированию и развитию трудового потенциала различных социальных групп и субъектов. Устойчивое развитие экономики страны в целом и отдельных ее отраслей может быть достигнуто только за счет активизации и интенсификации использования трудового потенциала страны. В условиях введённых против России экономических санкций, актуализируется интенсивное развитие необходимого потенциала отдельных групп населения. И одной из важных является, молодежь, которую необходимо ориентировать на соответствующие экономические ниши и конкурентоспособные специальности [4].

К числу малоизученных относится проблема формирования и развития потенциала сельской молодежи. Трудовой потенциал сельской молодежи в России является одним из ключевых ресурсов, характеризующих состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса и сельских территорий страны в целом. В свою очередь, качество трудового потенциала сельской молодежи формируется под влиянием демографических и социально-экономических факторов (табл. 1).

Таблица 1 – Показатели, влияющие на состояние трудового потенциала села в Российской Федерации

Показатели	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Численность сельского населения на 1 января, млн. чел.	37,6	37,5	37,3	37,2	37,1	38,0	37,9
в т. ч. в трудоспособном возрасте	22,2	22,1	21,8	21,4	21,0	21,2	20,8
Численность сельской молодежи в возрасте 15-29 лет на 1 января, млн. чел.	8,8	8,0	7,7	7,4	7,0	6,9	6,7
Ожидаемая продолжительность жизни населения при рождении для обоих полов, лет: городское / сельское	69,7/ 66,9	70,51/ 67,99	70,83/ 68,61	71,33/ 69,18	71,44/ 69,49	71,91/ 69,9	-
Миграционное сальдо сельских территорий в результате внутрироссийского обмена населением с городскими поселениями	-141192	-231000	-235040	-244701	-204567	-119509	-
Среднегодовая численность занятых в экономике (по расчетам баланса трудовых ресурсов), млн. чел.	67,5	67,6	68	67,9	67,8	68,4	-
в т. ч. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, тыс. чел.	6622	6565	6467	6364	6247	6293	-
Уровень безработицы	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6	5,2
в т. ч. в сельской местности	10,6	9,6	8,5	7,9	7,6	8,0	7,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата: всего в экономике, руб.	20952	23369	26629	29792	32495	34029,5	-
в т. ч. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, руб.	10668	12464	14129	15724	17724	19721,1	-

В течение последних 15 лет численность сельского населения сократилась на более чем 2,5 млн. человек. В основном убыль населения происходила в результате превышения смертности над рождаемостью (более 65 %). Пик естественной убыли сельского населения за предшествующий период пришелся на 2005 г. – 7,4%. Однако в последние годы благодаря активизации государственной демографической политики естественная убыль сельского населения снизилась. Между тем, увеличился миграционный отток сельского населения. В целом в результате бурных урбанизационных процессов в течение XX-XXI столетий происходил массовый исход сельского населения в городские поселения. Это привело к тому, что на начало 2016 г. в сельской местности в России проживало 37,9 млн. человек, или 26% (85 % в 1897 г.)

общей численности населения страны, в том числе трудоспособное сельское население составило 20,8 млн. человек [8].

Несмотря на некоторую стабилизацию численности сельского населения в течение последних пяти лет, доля сельской молодежи в возрасте 15-29 лет, напротив сократилась на 2,1 млн. человек в период 2010-2016 гг. Это привело к деформации возрастной структуры сельского населения и ослаблению трудового потенциала села. В качестве компенсационного фактора в течение последних шести лет выступило повышение на 8,5% (612 242 чел.) удельного веса сельского населения моложе трудоспособного возраста, которое по мере выхода на рынок труда будет постепенно замещать утраченный селом трудовой потенциал [1].

Продолжительность жизни сельского населения устойчиво и существенно возрастает с 2006 г., и в целом в период 2010-2015 гг. увеличилась на 3 года, составив 69,9 лет. Вместе с тем, городские жители живут дольше сельских на два года, что обуславливается более низким качеством жизни сельского населения, влияющим на воспроизводство трудового потенциала, состояние здоровья и продолжительность жизни.

Характеризуя современные тенденции обмена населением с сельскими населенными пунктами России, следует отметить, что миграционный оборот вырос на 1 % в 2015 г. по отношению к показателю предыдущего года, в том числе на 10 % увеличилась доля иностранных граждан, пребывающих в сельской местности. При этом миграционная убыль сельских территорий составила в 2014 г. – 137871 чел. в 2015 г. – 47535 чел., причем преимущественно за счет покидающих село женщин, доля которых среди переселенцев в городскую местность выше, чем мужчин (рис. 1). Напротив, для иностранных мигрантов, находившихся в сельской местности, главным образом с целью осуществления трудовой деятельности в период 2014-2015 гг. характерно преобладание мужчин на 38 % и 27 % соответственно [6].

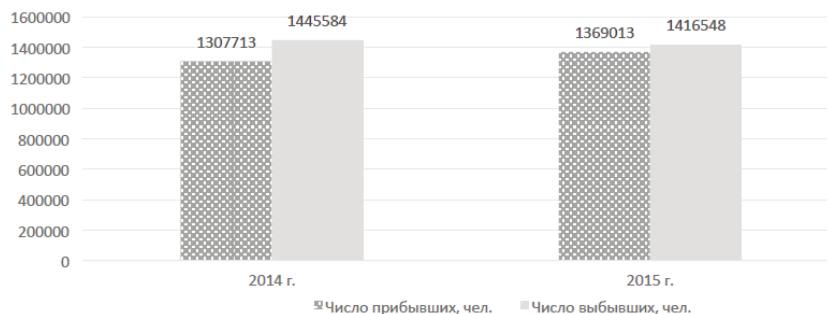


Рисунок 1 – Миграционный оборот сельских территорий Российской Федерации в 2014–2015 гг.

Наиболее высокой миграционной подвижностью обладает трудоспособное население. Доля лиц указанной возрастной группы в общем миграционном обороте сельских населенных пунктов составила в 2014 г. – 71,2 % (1961827 чел.), в 2015 г. – 70,5 %, при этом возросло и число мигрантов (1963860 чел.). Численность иностранных граждан трудоспособного возраста в 2015 г. насчитывала 150686 чел. или 77 % [6].

Молодежь в возрастной группе 15-29 лет составила половину всех прибывших, и 55 % тех, кто уехал из сельской местности в 2015 г. Среди переселенцев из сельских населенных пунктов преобладает доля лиц с начальным профессиональным образованием и средним (полным) общим образованием. В некоторых случаях, устойчивый миграционный отток сельской молодежи крайне негативно отражается на ресурсном потенциале и социально-экономическом развитии данных территорий.

Согласно результатам различных социологических исследований, миграционные установки сельской молодежи, связаны с планами переезда на постоянное место жительства в городскую местность с целью получения образования и трудоустройства. Между тем, часть респондентов допускает возвращение в сельскую местность при условии предоставления жилья и гарантированного трудоустройства.

В структуре экономически активного сельского населения в течение 2010-2016 гг. наблюдался положительный тренд, связанный со снижением доли безработных с 10,6 до 7,3 % при одновременном увеличении на 1 % среднегодовой численности занятых в экономике (табл. 1) [3]. Однако последствия, неблагоприятной демографической ситуации, в результате которой среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в период 2010-2015 гг. сократилась на 329 тыс. чел. (5 %) затрудняют процесс использования и развития трудового потенциала сельского населения.

Характеризуя современные тенденции занятости сельского населения, следует отметить, что уровень безработицы сельской молодежи возрастной группы 15-24 года в декабре 2015 г. составил 19,9 %, что на 5,4 % выше аналогичного показателя, характерного для городской местности. Вместе с тем, коэффициент превышения уровня безработицы среди сельской молодежи возрастной группы 15-24 года по сравнению с уровнем безработицы населения в возрасте 30-49 лет составляет – 2,7 раза, что ниже, чем в городе.

В среде сельской молодежи в отличие от городской, чаще распространена застойная безработица (свыше 6 месяцев), так ее уровень в конце 2015 г. составил 33,4 %, (среди городских жителей – 26,4 %). В числе безработных, не имеющих опыта трудовой деятельности, в целом по России – 15,2 % составляет молодежь в возрасте от 15 до 19 лет, 49,4 % – от 20 до 24 лет, 16,6 % – от 25 до 29 лет. Молодежь в возрасте 15-29 лет составляет 18 % в общей численности сельского населения, но при этом

среди малоимущих селян ее численность превышает 25 %, среди крайне бедных – 24,3 %. Эти показатели связаны с высоким уровнем безработицы среди молодых людей, не имеющих профессиональной подготовки. Низкий уровень сельской безработицы, согласно методологии МОТ, отмечается в Центральном федеральном округе, наиболее высокий – в Северо-Кавказском федеральном округе [3].

Актуальной проблемой при формировании трудового потенциала агропромышленного комплекса страны является привлечение и закрепление молодежи, особенно по аграрным специальностям, в силу их невысокой престижности и низкой оплате труда. На селе существует высокий спрос на квалифицированных животноводов, механизаторов, агрономов, зоотехников, ветеринарных врачей, строителей, водителей, слесарей, токарей, бухгалтеров, учителей, фельдшеров. Дефицит квалифицированных специалистов в агропромышленном комплексе России затрудняет реализацию действующей политики импортозамещения.

Заработная плата остается главным источником доходов большей части сельского населения России и источником инвестирования средств в развитие своего трудового потенциала. Таким образом, мотивировать сельскую молодежь к интенсивному и высокопроизводительному труду, а также повышению своего профессионально-квалификационного уровня способно, прежде всего, предложение рабочего места с достойной (в России – это по меньшей мере 3 прожиточных минимума) заработной платой. Это позволит обеспечить экономическую свободу работающему человеку и его семье, а значит, решать в месте пребывания жилищные проблемы, иметь доступ к широкому набору материальных благ, приобретать новые навыки и знания, отдыхать, тем самым инвестируя в улучшение качественных характеристик своего трудового потенциала.

Между тем, ключевым фактором, препятствующим гармоничному развитию трудового потенциала сельской молодежи в России по-прежнему выступает низкий уровень оплаты труда, составляющий в сельском хозяйстве чуть более половины от среднемесячной номинальной заработной платы по экономике.

В целом среднемесячная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве с 2010 по 2015 г. выросла почти вдвое и составила 19721,1 руб. [7]. Однако несмотря на относительно высокие темпы прироста, она по-прежнему остается на неприемлемо низком уровне. Таким образом, текущий размер оплаты труда не позволяет работнику инвестировать финансовые и прочие ресурсы в полноценное развитие своего физического, интеллектуального, творческого и трудового потенциала.

Более того, статистические данные свидетельствуют о том, что ежегодно происходит снижение среднедушевых располагаемых доходов

сельского населения по отношению к городскому, в частности в 2015 г. этот показатель составил 60 %. Это ведет к обнищанию жителей сельских территорий, разрушая трудовой потенциал села [5].

В целом, между сельской местностью и городскими поселениями в России сложилась значительная дифференциация по уровню оплаты труда. Причем малоимущими на селе в основном являются молодежь и дети. Так, при удельном весе детей в возрасте до 16 лет в численности сельского населения – 19,3 %, их число в малоимущем сельском населении достигает 28,5 %, а в крайне бедном – 33,8 % [7]. Многодетные семьи с высокой демографической нагрузкой на работающих часто отличаются бедностью и крайней бедностью, что в некоторой степени коррелирует с их образовательными параметрами.

Структура сельского населения характеризуется преобладанием доли лиц, младше и старше трудоспособного возраста, имеющих среднее общее, основное общее и начальное общее образование (рис. 2) [9]. Концентрация учебных заведений среднего профессионального и высшего образования в городской местности вынуждает выпускников сельских школ переезжать, что приводит к сокращению количественных параметров трудового потенциала сельской молодежи, вследствие безвозвратного исхода данной возрастной группы в городскую местность.

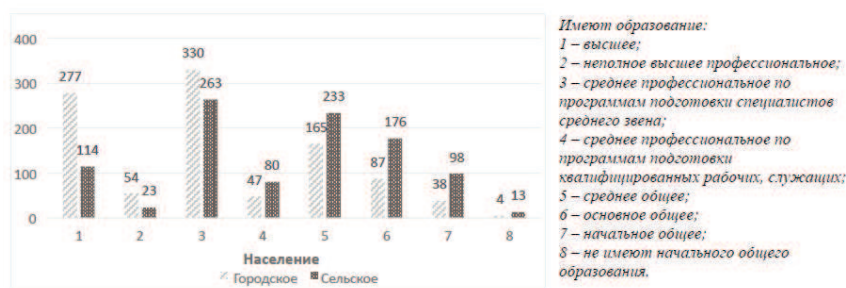


Рисунок 2 – Уровень образования городского и сельского населения в возрасте 15 лет и старше (в расчете на 1000 человек населения, указавших уровень образования), по данным Всероссийской переписи населения 2010 г.

Наблюдается тенденция снижения качественных характеристик трудового потенциала сельской молодежи, обусловленных: ухудшением качества образования и изменением профессионально-квалификационной структуры выпускников вузов, техникумов и профтехучилищ, не соответствующей рынку труда; низким уровнем медицинского обслуживания; высоким уровнем распространения вредных привычек

среди молодежи и маргинализации. К числу значимых образовательных и педагогических проблем, характеризующих культурно-нравственный потенциал современной сельской молодежи, следует отнести низкую социализацию, инфантилизм, отсутствие активной гражданской позиции и инертность в социально-трудовых отношениях.

В целом, несмотря на положительные перемены социально-экономическая ситуация на селе остается сложной. Уровень общей безработицы и уровень бедности на селе остаются достаточно высокими, при этом доходы сельского населения, особенно молодежи находятся на крайне низком уровне. Растет амортизация сельского жилищного фонда, при этом доля жилья, оборудованного всеми видами жизненно необходимых удобств, втрое меньше, чем в городе. В очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий стоят более полумиллиона сельских семей.

В некоторых регионах существует острая проблема обеспечения сельских жителей питьевой водой, в результате значительного износа сетей и их неудовлетворительного технического состояния. Треть сельских поселений, до сих пор не имеют подъезда к своим домам по дорожному полотну с твердым покрытием. Автобусное обслуживание в сельской местности ухудшилось, в том числе сократилось количество автобусных маршрутов.

Учитывая важность обозначенных в исследовании проблем, необходимы меры в направлении гармоничного развития трудового потенциала сельской молодежи, связанные с улучшением состояния сельской инфраструктуры и социальной сферы, повышением качества и уровня жизни сельского населения, интенсификацией предпринимательской, инвестиционной активности, в том числе:

- повышение уровня заработной платы в сельском хозяйстве и бюджетной сфере, поскольку таковая остается основным мотивом и материальным стимулом трудовой деятельности сельской молодежи.

- содействие в решении жилищных проблем сельской молодежи. Данное направление подразумевает использование системы ипотечного кредитования с государственным субсидированием процентной ставки, отсутствием первоначального взноса для создания возможностей в приобретении строящегося или готового жилья, а также земли для строительства дома.

- строительство и модернизация в сельской местности медицинских, образовательных, культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений, объектов розничной торговли и общественного питания в направлении формирования развитых агрогородков (белорусский опыт).

- создание благоприятных условий для развития самостоятельной занятости и малого предпринимательства сельской молодежи в сфере

АПК, в том числе посредством льготного налогообложения и безвозмездного субсидирования перспективных бизнес-инициатив.

– развитие трудового потенциала сельского населения путем направления его для прохождения профессиональной подготовки, повышения квалификации и переподготовки. Широкое применение возможностей дистанционного обучения и контрактной формы трудоустройства выпускников образовательных учреждений.

– модернизация транспортной инфраструктуры обеспечит возможность сельским жителям получать образование и современные профессиональные навыки, тем самым способствуя развитию своего трудового потенциала без необходимости переезжать в городские поселения на постоянное место жительства.

– расширение и углубление работы по информированию сельской молодежи о состоянии региональных рынков труда, тенденциях их развития, возможностях трудоустройства на вахтовых и сезонных видах работ.

– частичное либо полное возмещение государством затрат сельской молодежи, связанных с переездом в другой населенный пункт и обучением по востребованной специальности в случае заключения соглашения о последующем трудоустройстве в сельской местности.

– усиление государственной поддержки АПК, что приведет к образованию новых сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств с новыми рабочими местами.

– стимулирование инвестиционной деятельности, в том числе посредством снижения налоговой нагрузки для инвесторов, осуществляющих инвестиционные проекты в сельском хозяйстве.

– осуществление грантовой поддержки сельских молодежных проектов и предпринимательских инициатив.

– содействие сбыту продукции сельского хозяйства, расширение сети по закупке продукции сельского хозяйства, создание логистической и торговой системы.

– выплата единовременного денежного пособия – «сельского материнского капитала» на каждого рожденного ребенка, проживающего более трех лет на селе в регионах в которых сложился депопуляционный тип воспроизводства населения.

– преодоление культуры социального иждивенчества, формирование у молодежи стойкой ориентации на активное участие в жизни своей малой родины, как условие повышения качества жизни данной территории.

Реализация приоритетных направлений развития трудового потенциала сельской молодежи будет способствовать улучшению демографической ситуации в России, росту качества жизни сельского

населения, укреплению продовольственной безопасности страны и устойчивому развитию сельских территорий.

References:

- [1] Demographic Yearbook of Russia – 2015 / Rosstat. – М., 2015. – 264 p.
- [2] Krivoshchekova I.E. Trends and ways of development rural labor force / Bulletin of Voronezh Agricultural University, Issue 2 (49). – Voronezh, 2016. – P. 224-229.
- [3] Labour and Employment in Russia / Rosstat. – М., 2015. – 275 p.
- [4] Mirzabalaeva F.I., Asaliev A.M., Aliyev P.R. Development of labor force / Tutorial. Ser. Bachelor. – М.: INFRA-M, 2016. – 281 p.
- [5] Poltaryhin A.L. Russian food security in a sanctioned world / Bulletin of the Academy. – 2015. – №1. – P. 33-38.
- [6] Russian population and migration in 2015: Stat. Bulletin / Rosstat. – М., 2016. – 169 p.
- [7] Social situation and living standards in Russia / Rosstat. – М., 2015. – 311 p.
- [8] Shichkin I.A. Migration as a factor in leveling socio-economic differentiation of Russia's areas / Living Standards of the Population in the Regions of Russia. – М., 2015. – № 4 (198). – P. 97-105.
- [9] The results of the National Population Census 2010. / Rosstat. Volume 3. Education.
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm