

PHILOSOPHY

Isachenko N.N.

NORTHERN CIVILIZATION: MYTH AND REALITY

Isachenko N.N., Russian Federation, Candidate of philosophical sciences Associate Professor, Department of Humanities, Tyumen Industrial University

Abstract

The article investigates the problems of civilizational development. We consider the variety of approaches to the definition of "civilization" understood in the context of the problem. An attempt to determine the civilizational identity of the Russian society. The article provides an analysis of different points of view of representatives of historiosophical thought, considering the process of formation and development prospects of the northern civilization. It is noted that the investigation of the idea of northern civilization attaches great importance in recent years. Interest in the issue of the northern civilization due to the increased attention of the whole world community in the Arctic, which has unique natural resources. It is stated that the representatives of the world powers regard the Arctic as global pantry energy and natural resources, as the center of the future geopolitical and economic development of the entire planet.

The author suggested several assumptions about the north of the ancient civilization as well as the future of civilization in human history. The article notes that the implementation of the idea of northern civilization is possible under the condition of formation of a particular installation to establish a global and civilizational center, based on the principles of reason and justice, a universal system of values, which has intellectual power, and the ability to make important strategic decisions.

Keywords: civilization, civilization northern, Arctic, global and civilizational center, a hybrid civilization, civilizational paradigm.

Введение. В период глобального переустройства мира, Россия

вновь стоит перед выбором пути развития. В поисках ориентиров она обращается к собственной истории не для возврата в прошлое, а для того, чтобы учитывая собственные ошибки, определить верные ориентиры своего развития. Историю развития общества невозможно рассматривать в отрыве от истории цивилизаций. Глобальные экологические проблемы ориентируют современных ученых на поиск новых источников природных ресурсов. В этой связи особое значение придается исследованию Арктики, не только как кладовой природных ресурсов, но и территории для сотрудничества разных государств. В рамках этого исследования разрабатывается идея северной цивилизации, цивилизации особого исторического типа, способной объединить все человечество.

Материалы и методы исследования. Источниковой базой исследования явились труды известных отечественных и европейских ученых, яркими представителями которых являются Н.Я. Данилевский, Л. Гумилев, А. Тойнби. В качестве материалов использовались труды известных историков М. Бронштейна, В. Е. Ларичева, Л.Г. Олех, написанные по материалам археологических раскопок на территории русского Севера и Сибири. Также были использованы материалы международных конференций по заявленной теме.

Методологической основой данного исследования стала теория локальных цивилизаций А. Тойнби. Применялись общенаучные методы: анализ, синтез, обобщения, сравнительно-исторический метод позволившие выявить основные факторы, играющие определяющую роль в развитии цивилизации.

Результаты и обсуждение. Процесс формирования термина «цивилизация» прошел через всю историю человечества. Появился термин благодаря просветителям XVIII века, которые рассматривали цивилизацию как определенный, более высокий уровень развития общества. В научную литературу понятие «цивилизация», по мнению Б.С. Ерасова, ввел шотландский историк и философ А. Фергюсон [1]. Просветители соотносили понятие «цивилизация» с идеальным обществом, основанном на разуме и справедливости, отождествляя цивилизацию с наивысшим развитием духовной и материальной культуры. Воззрение на цивилизацию как наивысшую стадию общественного развития, следующую «за первобытными стадиями дикости и варварства» [2, с.29], надолго закрепилось в историческом сознании.

Позиция просветителей легла в основу унитарного подхода, рассматривающего цивилизацию как идеал прогрессивного развития. Позднее сложилось еще два подхода к определению цивилизации: стадийный и локально-исторический. Согласно К. Марксу, как

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.2

представителю стадийного подхода, цивилизация - это предыстория человечества, а история человечества представляет единый всемирно-исторический процесс, представляющий смену экономических формаций. Переход к высшей коммунистической формации он соотносил с образованием качественно нового уровня развития общества с высокоорганизованным способом производства. Согласно Ф. Энгельсу, цивилизация является исторической ступенью развития общества, следующую за варварством. К критериям цивилизации он отнес формирование государства, высокий уровень «общественного разделения труда, обострение отношений между городом и деревней, возникновение частной собственности» [3, с. 178].

Идеи представителей теологического подхода В. Соловьёва, С. Франка основываются на противопоставлении цивилизации и культуры, где культура объявляется идеалом прошлого, «пронизанным духовностью и христианским гуманизмом» [4, с. 518]. Они связывают развитие цивилизации с отношением к религиозным ценностям, а ее будущее - с религиозным преображением. Но при этом они игнорируют исторические факторы, оказывающие влияние на формирование религий. Представители социологического подхода Л.И. Новикова, М. А. Барг связывали развитие цивилизации с повышением роли разума в истории общества, с развитием городов, письменности, с дифференциацией общества и разделением труда.

Основатель этнопсихологического подхода Л.Н. Гумилев отождествлял цивилизацию с этнической историей, с национальным характером народа. Он считал, что «космические импульсы, воздействуя на этносы, способствуют не только зарождению «пассионариев», людей с особым дарованием, но и возникновению новых суперэтносов», цивилизаций [5, с. 301]. Кроме того, Л.Н. Гумилев связывал процесс формирования общества и развитие самосознания людей с природно-географической средой обитания. Эта позиция была озвучена и представителями географического детерминизма, придающими решающее значение в цивилизационном развитии географической среде. Так, Г. Гегель в «Философии истории» в разделе «Географическая основа всемирной истории» утверждает природу «основой, почвой развития духа народа» [6, с. 73]. О воздействии природно-климатического фактора на формирование духовности народа писали И.И. Мечников и В.О. Ключевский. Заключение историков и этнографов находит подтверждение в выводе о значительном влиянии естественно-географической среды на характер цивилизации. С точки зрения сторонника социокультурного подхода Н. Бромлея, цивилизация, как синоним культуры, является специфической чертой общества,

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.2

проявившей себя в истории, обладающей своеобразной социальной и духовной жизнью.

Широкое распространение получил локально-исторический подход, рассматривающий историю человечества как развитие культурно-исторических типов, или как многообразие локальных цивилизаций (А. Тойнби). В основу всех концепций был положен принцип историзма, представляющий анализ исторических процессов, развивающихся во времени. Наибольшее признание получила позиция А. Тойнби, ее признающего географического подхода. Он убежден, что возникновение и развитие цивилизаций связаны с «ответами» человечества на «вызовы», которые бросает ему природа и история.

Современные исследователи под цивилизацией понимают «...совокупность образа жизни народа, государства, включающие культурные достижения: письменность, художественные произведения, научные открытия, философию [7,с.28]. Представление Л.И.Семенниковой цивилизации в качестве наднациональной общности людей предполагает преодоление ограниченности, переход к единению человечества, и формированию единой планетарной цивилизации [8, с. 151].

Согласно А. Тойнби, О Шпенглера, Н.Я. Данилевского, возникновению цивилизации могут способствовать преобразования в государстве, появление исторической личности, харизматического лидера, способного изменить существующий порядок в обществе. Возникновение противоречий между общественным мировоззрением и существующими институтами; между социальными институтами и уровнем жизни граждан; между уровнем жизни элиты и масс также способствует развитию цивилизаций. Каждая цивилизация имеет свой самобытный характер и развивается по собственным законам. Принадлежность к цивилизации отражает исторически сложившийся духовный тип, психологический стереотип, закреплённый в определённой национальной общности, вследствие особых исторических и географических условий жизни. Если в обществе исчерпаны духовные, социальные и материальные ресурсы, это приводит к кризису и разложению цивилизации. Разложение цивилизации может спровоцировать и появление лидера, провозглашающего новые идеи, призывающего к свержению существующего строя, пропагандирующего новую идеологию. Этот период самый опасный, он чреват нестабильностью, влекущей за собой социальные взрывы, революции, что приводит или к уничтожению цивилизации, или к переходу на более высокую ступень развития. Как писал А. Тойнби, каждая цивилизация, пройдя путь от зарождения до стадии распада, либо исчезает как

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.2

цивилизация Инков, либо дает жизнь новым, как эллинская, - христианству [9, с. 251].

При наличии значительного массива источников и большого количества концепций о цивилизациях, наибольшее признание получила концепция локально развивающихся цивилизаций А. Тойнби. В трудах «Постижение истории», «Цивилизация перед судом истории» он выделил двадцать одну цивилизацию, когда-либо существовавшую на Земле. Согласно А. Тойнби, цивилизации - это «общества, имеющие широкую протяженность в пространстве и во времени, они более чем национальные государства, города-государства, сопоставимы друг с другом, но ни одна из них не охватывает всего человечества» [9, с. 243]. «Все аспекты социальной жизни цивилизации, находящейся в стадии роста, скоординированы в единое целое, где экономические, политические и культурные элементы согласованы в силу внутренней гармонии» [9, с. 175]. Основным критерием роста цивилизации он назвал прогрессивное движение в направлении самоопределения цивилизации. Тойнби пришел к выводу, что в данный период существует, пять, цивилизаций: православная христианская, западная (христианская), исламская, дальневосточная, индуистская. Исходя из их названий, можно утверждать, что стержнем цивилизации он считает религию.

Анализ подходов к определению понятия «цивилизация», дает нам основание сделать вывод: при наличии определенных противоречий в трактовке, исследователей объединяет понимание того, что цивилизация - это высокая и сложная общественная система, в формирование которой особую роль играют такие факторы, как культура, духовные ценности, высокоорганизованная социальная и духовная жизнь, социальная организация общества, политическая система. Цивилизация объединяет образованную, культурную общность людей, со сформированным самосознанием (мировоззрением, идеологией, ментальностью), с существующими цивилизационными институтами, обеспечивающими высокий уровень жизни, формирующие общечеловеческие духовные ценности [8, с.152].

Как невозможно выделить одно понятие «цивилизация», также оказалось сложным определить цивилизационную принадлежность России. В рамках цивилизационной парадигмы сложилось несколько концепций, с которыми идентифицируют Россию. Данилевский первым определил принадлежность России к славянской цивилизации [10]; к евразийской - Л.Н. Гумилев, Б.С. Ерасов; С. Хантингтон склонен отнести Россию к православной цивилизации. Большая часть исследователей, к числу которых принадлежат А.С. Ахиезер, О.А. Платонов идентифицируют Россию с русской цивилизацией.

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.2

На данном этапе цивилизационного развития мировое сообщество находится в процессе поиска качественно новых источников и моделей развития. Отражением данного процесса является возникновение теорий, концепций, осмысливающих суть и содержание глобальных противоречий мирового развития, и предлагающих различные способы выхода из сложившейся ситуации. В контексте решения этой проблемы особая важность придается изучению Арктики, обладающей уникальными природными ресурсами и социально-экономическим потенциалом. Возрастающий интерес к Арктике со стороны России и других приарктических государств исторически обусловлен их стратегическими интересами к ресурсам Арктики. В связи с исследованием Арктики вновь возникает вопрос цивилизационной принадлежности России.

Впервые об Арктике на межгосударственном уровне заговорили в конце XX века. В 1952 году был создан Северный совет, целью которого было решение различных политических вопросов между странами, имеющими общие этнические черты и культуру. Северное сотрудничество было заключено между Исландией, Данией, Норвегией и Швецией, в 1955 году к ним присоединилась Финляндия. С 1962 года деятельность Северного совета стала регулироваться Хельсинским договором, согласно которому, Северное сотрудничество охватывает правовую, культурную, экономическую, социальную сферы. Большое внимание в договоре уделено охране окружающей среды. В 1996 году была создана межправительственная организация, объединившая восемь приполярных государств (Россию, Данию, Канаду, Соединенные Штаты Америки, Исландию, Швецию, Норвегию, Финляндию) в Арктический Совет. Действия этого Совета направлены на охрану окружающей среды и на организацию планомерного развития региона. С этого момента Арктика становится полигоном стратегических игр, точкой пересечения интересов не только приполярных государств, но и таких крупных мировых держав, как Китай, Германия, Индия. Арктике придается общемировое значение, ее рассматривают как центр будущего геополитического и экономического развития всей планеты. Многие страны, исчерпав свои энергетические и природные ресурсы, рассматривают Арктику как мировую кладовую ресурсов, на территории которой сосредоточено 25% запасов углеводородов, а также биологические и минеральные ресурсы.

Территория Арктики, почти вся покрыта вечными льдами, занимает примерно 26 миллионов квадратных километров. Ледники Арктики в недалекой перспективе можно использовать как резерв в решение планетарной проблемы дефицита пресной воды. Характерной

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.2

особенностью являются экстремальные природно-климатические условия, но, не смотря на это, этот регион имеет огромное значение для экологии мира. Арктика в этот переломный исторический период стала важной транспортной артерией, соединившей Сибирь, Дальний Восток, Европейский Север, США. Благодаря «кроссполярному авиамосту», появилась возможность через Арктику проложить кратчайший путь, и соединить Северную Америку с Азией. Важность стратегической роли Арктики в развитии России была признана на государственном уровне. Арктика названа одним из стратегически важных регионов России в связи с ее геополитической, социально-экономической, экологической значимостью. В 2009 году был принят документ «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу», который определяет перспективы развития северного региона.

На разных уровнях ученые активно включились в исследование это уникального макрорегиона. В рамках этой темы в XXI веке разрабатывается идея северной цивилизации. С целью реализации этой идеи в жизнь регулярно стали проводиться конференции, конгрессы. В 2004 году в г. Сургуте прошёл 1-й конгресс «Северная цивилизация: становление, проблемы, перспективы», цель которого заключалась в развитии международного и межрегионального сотрудничества учёных, деятелей культуры в исследовании Арктики. Впервые участники конгресса обозначили проблемы северной цивилизации, придав ей статус цивилизации особого исторического типа, способной стать пространством сотрудничества и партнёрства разных государств, регионов, народов на благо всего человечества. Участники Конгресса единогласны в том, что наличие природных ресурсов, автономных образований коренных народов севера, плодотворная деятельность мирового сообщества в рамках «северной модели», позволяет говорить «о реальной возможности становления или возрождения северной цивилизации» [11, с. 161].

В России регулярно проводятся международные научные конференции, исследующие проблемы Арктики. Так в сентябре 2012 в городе Архангельске была проведена конференция по теме «История изучения и освоения Арктики - от прошлого к будущему». Участники конференции обсудили проблемы и основные проекты, популяризирующие историю исследования Арктики. В ходе конференции были определены основные задачи в интерпретации исторических фактов из истории освоения Арктики. Много докладов было представлено по проблеме сохранения культурного наследия Арктики. Участники форума «Ямал Нефтегаз» (1916г.) обсуждали стратегическую роль Арктики в судьбе России. Делились опытом по использованию

7th International Conference «Recent trend in Science and Technology management» 2017, V.2

передовых технологий в процессе освоения природных богатств Арктики, с учетом экологических требований.

Развиваемая историками, философами, социологами идея северной цивилизации становится одной из актуальнейших проблем последних лет. В связи с этим возникает необходимость в разработке и реализации «программы комплексного экономического, социокультурного развития» северной цивилизации, «где проблема человека должна стать» основополагающей [11, с.160]. Приоритетной должна быть позиция по восстановлению исторической справедливости в отношении коренных народов севера и создании соответствующих условий сохранения их идентичности. Ю. Крупнов назвал идею северной цивилизации идеей мировой цивилизации. В основе северной цивилизации или арктосферы, по его убеждению, будут лежать новейшие высокотехнологические разработки. Северная цивилизация будет представлена новым типом автономных поселений (факториями), связанными между собой новыми формами телекоммуникаций, так называемыми сетевыми деревнями. Жизнеобеспечение поселений будут поддерживать новейшие разработки в области энергетики – мини-АЭС капсульного типа. Между поселениями будут курсировать новые суперсовременные виды транспорта – струнные магистрали [12]. Все, что на сегодняшний день находится только в разработке.

Реализация идеи северной цивилизации возможна при условии формирования определенной установки на формирование глобально-цивилизационного центра, основанного на началах разума и справедливости, с общечеловеческой системой ценностей, с человеческим потенциалом, обладающим физической, интеллектуальной, мощью, способностью принимать важные стратегические решения. Северная цивилизация должна основываться на условиях справедливых экономических отношений со всеми регионами планеты, от этого будут зависеть как политические возможности, так и экономическая эффективность эксплуатации северных ресурсов мировыми цивилизациями.

Анализируя проблему северной цивилизации, в рамках цивилизационной парадигмы мы пытались определить, что представляет собой северная цивилизация. Можно ли отнести ее к древним цивилизациям, или это цивилизация обозримого будущего? Большинство философов, историков критериями цивилизованности считают наличие письменности, городов, классов. Исследования северных территорий известными историками и археологами подтверждают, то, что в местах, где в древности «проживали коренные народы Севера, существовали города, было разделение труда» [11, с.160]. Коренных жителей,

населяющих территории вблизи Северного Ледовитого океана, «связывают единые этнические и исторические корни, общее культурное наследие» [13].

Существует множество артефактов, подтверждающих существование цивилизации на ранних этапах развития. Недалеко от города Иркутска в древних жилищах Мальта и Буреть были обнаружены древние фигурки животных, вырезанные из кости, орудия труда, изготовленные около 20 тысяч лет назад, скульптуры «сибирских Венер», возрастом 27-26 тысяч лет. В Хакасии найдены каменные книги, солнечные, лунные календари, изготовленные 35-40 тысяч лет назад, скульптуры, барельефы. Как утверждают исследователи, наличие этих находок позволяет утверждать о существовании древней цивилизации, обладающей высоким интеллектуальным потенциалом и культурой [14].

Петроглифы, обнаруженные на скалах у берегов Онежского и Белого морей, орнаменты, используемые жителями российского Севера, по заключению специалистов, активно применялись в Древней Греции и используются в современной Индии. Артефакты, найденные на территории Берингова пролива, подтверждают, что у «древние эскимосы имели высокий уровень развития, они владели письменностью, строили протогорода» (Бронштейн, 1999), значит, отрицать существование древней (северной) цивилизации на северной территории России не следует. В этом контексте, северную цивилизацию можно рассматривать как древнюю, существующую много лет назад, исчезнувшую вследствие надвигающегося ледникового периода.

Закключение. Анализ определенного пласта научной литература, дает нам основание назвать несколько предпосылок для выделения северной цивилизации из цивилизационной среды.

1. Наличие целого ряда цивилизованных признаков (протогорода, каменные книги, орудия труда, скульптура) у северных народов, не даёт оснований для отрицания существования северной цивилизации в прошлом. Мы можем предполагать, что резкое изменение климатических условий (наступление ледников) заставило представителей северной цивилизации покинуть эти территории. Возможно, что определенная их часть смогла найти прибежище на территории современной Индии.

2. Северная цивилизация, существовавшая в древние времена (примерно 20-25 тысяч лет назад) как локальная, обладала небольшим ареалом распространения. Северные народы создавали орудия труда, материальную и духовную культуру, письменность. После присоединения Сибири и северных территорий к России, представители северной цивилизации влились в российскую (евразийскую) изменив образ жизни и тип жизнедеятельности. Приобщение северных народов к российской

**7th International Conference «Recent trend in
Science and Technology management» 2017, V.2**

(евразийской) культуре, стало неизбежным в связи с надвигающим прогрессом. Сегодня культурное наследие северных народов внесло достойный вклад в процветание общероссийской культуры, обогатив ее.

3. Возможно, что феномен северной цивилизации для современных ученых представляется продуктом мифологизации. Можно отрицать научность этой проблемы, считать нецелесообразным вычленение северной цивилизации как самостоятельной. Мы уверены, что Северную цивилизацию, как концепцию, сформировавшуюся в последние десятилетия, следует рассматривать в контексте изучения российской цивилизации. В качестве северной цивилизации следует рассматривать северный регион, который как социокультурная общность, является частью российской цивилизации. Считаем, что такая позиция имеет место быть, так как в последние годы «расцвет российской цивилизации» напрямую связывают с «перспективами развития русского севера, Арктики» [11, с.160]. В условиях придания особой важности исследованию Арктики, идея северной цивилизации обретает новое звучание. Арктика, как северная цивилизация, может стать цивилизацией особого типа, так называемой «гибридной» цивилизацией, объединившей лучшие черты современных мировых цивилизаций, став пространством сотрудничества всех государств, народов во благо всего человечества [11, с.161]. Следовательно, северная цивилизация - это цивилизация будущего.

References:

- [1] Erasov B.S. Sravnitelnoe izuchenie tsivilizatsiy: Hrestomatiya. M.: Nauka, 2002. 524p.
- [2] Morgan L. G. Drevnee obschestvo, ili issledovanie liniy chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k tsivilizatsii. L.: Bibliotekhniiy fond. 1935. 352p.
- [3] Engels F. Proishozhdenie semi, chastnoy sobstvennosti i gosudarstva / Marks K., Engels F. Izbrannyye proizvedeniya. V 3-h t. T. 3. M.: Politizdat. 1986. 639 p.
- [4] Frank S. L. Krushenie kumirov / Sochineniya. M.: Pravda. 1991. 518p.
- [5] Gumilyov L. N. Etnogenez i biosfera zemli. M.: Ayris-press. 2011. 560 p.
- [6] Gegel G. Filosofiya istorii. SPb.: Nauka. 1993. 480p.
- [7] Garsiya D. O ponyatiyah «kultura» i «tsivilizatsiya» // Voprosyi filosofii. 2002. №12. pp.22-32.
- [8] Isachenko N.N. Sotsialno-filosofskiy analiz rossiyskoy tsivilizatsii kak sotsiokulturnoy obschnosti: regionalnyiy aspekt: disser. kand filos. nauk. Moskva. 2006. 179p.

**7th International Conference «Recent trend in
Science and Technology management» 2017, V.2**

- [9] Тойнби А. Постизжение истории. М.: Progress. 1999. 736p.
- [10] Danilevskiy N.Ya. Rossiya i Evropa. SPb.: Iz-vo SPb un-ta? Glagol'. 1995. 552p.
- [11] Isachenko N.N. Ideya severnoy tsivilizatsii: predposylki dlya vyideleniya eYo iz tsivilizatsionnoy sredy // Vestnik TGU. Vyipusk 3. Tyumen: Vektor–Buk. 2007. pp.157-161.
- [12] Krupnov Yu. Pochemu Rossiya? Severnaya tsivilizatsiya. Elektronnyiy resurs. Rezhim dostupa <http://www.pereplet.ru/krupnov>.
- [13] Larichev, Parshikov, 2006 – Larichev V. E., Parshikov S. A. Protohram voznikoveniya i ustroeniya Vselennoy: Mirovoe Yaitso, pervozdannyye bogi i chelovek v naskalnom iskusstve severnoy Hakasii // Problemy arheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredelnyih territoriy. T. 12, ch. 1. Novosibirsk. Izdatelstvo IAET SO RAN. 2006.
- [14] Oleh L.G. Istoriya Sibiri. Novosibirsk: Sibirskoe soglashenie. 2013. 358p.
- [15] Bronshteyn M . Chukotskie Mikenyi //Znanie - sila. №4. 1999.