

## TAXES. FEES

---

Saydulaev D. D.

### THE ECONOMIC CONTENT AND USEFULNESS OF SPECIAL TAX REGIMES

Saydulaev D. D., Chechen state University

#### Abstract

The paper examines the economic substance of the special tax regimes, theoretical aspects of the concept of special tax regimes and the concept of the single tax. The article presents the views of domestic authors on concept, namely tax single tax.

**Keywords:** special tax regimes, the flat tax.

В настоящее время одним из приоритетных направлений деятельности Правительства РФ в области налоговой политики является создание налоговой системы страны, которая обеспечивала бы бюджетную устойчивость в среднесрочной и долгосрочной перспективах, одновременно обеспечивая социально-экономическое развитие страны.

Так, введенные в российскую практику налогообложения специальные налоговые режимы, являясь инструментом реализации задачи государственной поддержки предпринимательства, находятся в постоянном реформировании, но, тем не менее, на сегодняшний день являются не достаточно исследованными и требуют уточнения, как с теоретических позиций их применения, так и более углубленного понимания их экономического содержания.

В соответствии с гл. 26 Налогового кодекса Российской Федерации на сегодняшний день в России действует пять таких режимов: система налогообложения для сельхозтоваропроизводителей; упрощенная система налогообложения;

система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности;  
патентная система налогообложения;  
система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции.

Разница между перечисленными режимами базируется на отдельных признаках, к которым относятся различия видов деятельности и категорий налогоплательщиков; количество сокращаемых налогов; порядок использования единого налога (вместо их совокупности) в сочетании с уплатой обязательных налогов и сборов во внебюджетные фонды.

Таким образом, в российском налоговом законодательстве предусмотрено многообразие категорий плательщиков налогов, нуждающихся в специальных налоговых режимах по разным причинам.

В этой связи, в законе отражена специфика формирования налоговой базы и других элементов налогообложения для различных субъектов.

Кроме этого, общепринятый в теории подход - соединение большого количества различных налогов в один, имеет место быть и, сохраняет свое значение. В указанном подходе отражается основной критерий формирования специальных налоговых режимов.

Возвращаясь к рассматриваемым выше первым четырем специальным налоговым режимам, базирующимся на уплате единого налога, отметим, что их методологической базой формирования выступает частная теория единого налога.

В экономической литературе по-разному формулируют основные принципы налогообложения. И все же, можно выделить наиболее часто повторяющиеся, такие, как принцип справедливости, принцип эффективности, принцип нейтральности и принцип простоты.

Единый налог в большой степени воплощает реализацию указанных основополагающих принципов налогообложения. Само возникновение данного налога идеализировано указанными принципами.

Поэтому исследуя природу и сущность специального налогового режима, следует обратить внимание именно на теоретические основы единого налога.

Под единым налогом было принято понимать единственный платеж государству за землю или недвижимое имущество, то есть конкретный объект. Это позволяло не только упростить систему взимания налогов, но и способствовало ускорению развития общества на пути экономического роста для всеобщего блага, что обуславливалось

снижением налогового бремени и, соответственно, ростом предпринимательской активности, благодаря повышению уровня занятости работоспособного населения, а также за счет снижения степени напряженности предпринимателя под тяжелым налоговым бременем.

Концепция единого налога [4, стр. 144] отвечала принципу справедливости в налогообложении. Некоторые современные экономисты, однако, видят в теории единого налога устаревшую и не приемлемую идею для сегодняшней системы налогообложения, подчеркивая слабую аргументированность и разность взглядов отдельных ученых.

Такое мнение, в частности, выражал российский экономист И.М. Кулишер, который говорил, что налогообложение с использованием единого налога принадлежит к числу опасных видов умопомешательства [3]. В начале двадцатого века в рамках критики социалистической идеологии указанный автор называл единый налог навязчивой идеей, которая все равно не спасет бюджет от дефицита. Конечно единый налог - не универсальное средство от всех экономических бед. Однако, в двадцать первом веке политическая и экономическая реальность стали другими, а единый налог на вмененный доход был признан более целесообразным, нежели множество отдельных налогов для предпринимателей малого бизнеса. [4, 144]

В этом следует согласиться с В.М. Пушкаревой, которая доказывала, что источник всех налогов, все равно, один, это доход.

Возвращаясь к теории единого подоходного налога, интересно рассмотреть учение американского экономиста Э. Селигмана. Размышляя о процессе прямого налогообложения, этот ученый выдвинул довольно смелый лозунг о приоритете единого подоходного налога, способного сделать прямое налогообложение не эффективным в недалеком будущем. Э. Селигман, вероятно, имел в виду не отрицание целесообразности прямых налогов вообще, а лишь хотел подчеркнуть яркость идеи единого подоходного налога.

Однако не следует не только недооценивать, но и идеализировать идею единого подоходного налога, причин для осторожности несколько. Прежде всего, единый подоходный налог несет в себе достаточно высокую степень риска, связанную со сложностями контроля самого объекта налогообложения. Кроме того, доход из разных источников должен и облагаться по-разному, в зависимости от объекта (земля, имущество). Подобное мнение высказывал в свое время русский экономист А. Исаев. [4, 146-147]

Многие ученые критиковали теоретическую концепцию единого налога, А. П. Прудон был наиболее жестким в высказываниях и называл

единый налог суммой несправедливостей, поскольку все налоги несправедливы.

Опираясь на выше изложенное, можно констатировать не однозначное мнение по поводу единого налога различных экономистов в разные исторические эпохи. И положительное и отрицательное мнения в достаточной степени аргументированы, но современные реалии приводят к мысли об эффективности использования положительных качеств теории единого налога для решения сложностей в развитии малого предпринимательства в России.

В прошлом, при слабо развитых налоговых системах преобладало отрицательное мнение о едином налоге и его практическом использовании.

В современной практике налогообложения этот вид налога уже доказал свою состоятельность. Поэтому мнение В.М. Пушкаревой о доказанной несостоятельности теории единого налога является, на взгляд автора, не вполне корректным. [4, 147]

Любые теории сложно осуществимы на практике в чистом виде, это касается и теории единого налога, а для практической реализации необходимы соответствующие экономические условия, совершенный методологический, методический инструментарий и многое другое.

В настоящее время также существуют причины, не позволяющие в чистом виде реализовать обсуждаемую теорию единого налога. Расходная часть государственного бюджета постоянно увеличивается, значит и налоговые поступления в бюджет тоже должны расти. Такой рост невозможно обеспечить одним только налогом на землю. Кроме того, соблюдая принцип справедливости налогообложения, сложно разработать методику, учитывающую выделение рентной составляющей в общем доходе.

Не маловажна и проблема повышения степени риска бюджетных налоговых поступлений при снижении количества налогов, так как возрастает зависимость от не благоприятных факторов влияния внешней среды (засуха, мировой финансовый кризис, снижение предпринимательской активности).

Однако внутренняя политика государства ориентирована не только, а иногда и не столько, на рост налоговых доходов любой ценой. Существующие государственные приоритетные программы развития малого бизнеса и сельского хозяйства обуславливают необходимость выделения отдельных категорий предпринимателей для снижения их налоговой нагрузки и повышения предпринимательской активности. В частности, это реализовано в современной экономике России путем

введения пяти специальных режимов налогообложения, рассмотренных ранее.

Специальные налоговые режимы формируются в рамках особой системы налогообложения, которая содержит в себе единый налог как основной элемент. Но, кроме него, в эту систему включаются дополнительные налоги, исключить которые не представляется возможным в данный момент времени. При этом специальный режим в виде упрощенной налоговой системы обычно представляется в качестве инструмента регулирования налогового механизма определенных сфер деятельности.

Упрощение налоговой отчетности представляется важным, но не единственным элементом специального налогового режима, поскольку целевой аспект такого режима содержит в большей степени стимул развития предпринимательской активности в определенной сфере деятельности и снижение степени налогового бремени.

Для ухода от узости в понимании сути специального налогового режима, его следует рассматривать, как считает профессор С.В. Барулин [2, 168], с двух методологических позиций:

с точки зрения организационной финансово-экономической категории, используемой в управлении налоговыми отношениями; в качестве механизма регулирования данных отношений.

В первой позиции специальные налоговые режимы тоже необходимо разделить:

по субъективной составляющей сущности, выражающейся в определенной организации налоговых отношений с использованием особых управленческих принципов в налогообложении отдельных видов деятельности;

по объективной составляющей в качестве содержания организационной финансово-экономической категории с точки зрения движения стоимости в форме налогов.

Именно такой подход к пониманию сути специального налогового режима позволяет рассматривать его как организационную финансово-экономическую категорию.

Отличительной чертой единого налога является специализация отношений государства с отдельными субъектами предпринимательства (сельскохозяйственными товаропроизводителями, малыми предприятиями и т.п.). В основе такой специализации находятся денежные отношения в форме налоговых изъятий государством части дохода определенных плательщиков в обособленном режиме.

Эффективность реализации фискальной и регулирующей функций налогообложения при специализации налоговых отношений в значительной степени зависит от таких элементов налога, как налогооблагаемая база, ставка и другие.

С точки зрения организации построения и действия специальных налоговых режимов, а также учитывая теоретическую составляющую этого вопроса, необходимо уделить внимание адекватности выполнения общих функций налогов при переходе к специальным режимам налогообложения.

С учетом рассмотренных мнений можно сформулировать позицию, согласно которой к основным функциям налогов следует относить:

привлечение средств в бюджет (фискальная функция);  
регулирование экономической деятельности в стране (регулирующая функция).

Эти две функции тесно связаны. Следует отметить, что фискальный эффект зависит от степени эффективности реализации регулирующей функции, что выражается в увеличении объемов производства, выручки от продаж, прибыли, а значит в возрастании базы налогообложения и последующих выплат налогов в бюджеты различных уровней.

**References:**

- [1] Nalogovyj kodeks RF (chasti 1 i 2)
- [2] Barulin S V Nalogovaja politika Rossii /monografija -Saratov izd «Satellit», 2004.
- [3] <http://bugabooks.com/book/1030-teoriya-i-istoriya-nalogooblozheniya/11-31-teorii-edinogo-naloga-i-ee-raznovidnosti.html>
- [4] Pushkareva V M Istorija finansovoj mysli i politiki nalogov Uchebnoe posobie - M Finansy i statistika, 2001.
- [5] <https://businessman.ru/new-specialnyj-nalogovyj-rezhim.html>