

HISTORY

Dushkova N.A.

ABOUT SCIENTIFIC AND TECHNICAL WESTERN PARTNERSHIP ON THE WAY OF CREATION IN RUSSIA ECONOMY OF FUTURE: SOME LESSONS OF THE PAST

Dushkova N.A., Russia, Voronezh State Technical University, The doctor of Voronezh State Technical University, The doctor of Historical Sciences, Full professor, head of the department of history and political science

Abstract

The importance of creation of digital economy in Russia is shown in article, istonchik and the main areas of work on its formation reveal. The author, referring to historical experience, emphasizes expediency of economic cooperation with the western countries in this regard

Keywords: economy, science, equipment, partnership, potential, industry, technologies, historical experience, personnel policy

В настоящее время все передовые страны мира озабочены созданием цифровой экономики. Считается, что только на этом пути возможны как борьба за лидерство, так и дальнейший прогресс человечества.

Цифровая экономика, как ее определяют специалисты, это целая система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий [1].

России наравне с другими ведущими странами предстоит формировать экономику будущего. У нас просто нет другого выбора.

Именно таким образом станет возможным обеспечить прорыв на современном историческом этапе.

Президентский совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам одобрил в июле 2017 г. черновой вариант программы цифровой экономики. Она носит сквозной характер, охватывает все сферы жизни, влияет на деятельность российских компаний и касается каждого гражданина. Определены и основные направления работы – это ликвидация правовых барьеров на пути внедрения передовых технологий, создание современной инфраструктуры, совершенствование всей системы образования, запуск поддержки отечественных компаний-центров компетенций в сфере цифровых технологий.

Предполагается, что доля цифровой экономики в объеме ВВП к 2025 г. может вырасти с 3,9 % до 8-10 %. Это принесет прибыль 5-7 трлн. рублей в год, а информационные технологии станут одной из ключевых отраслей экспорта. Уже сейчас наблюдаются позитивные изменения в этом направлении. Если еще сравнительно недавно объем экспорта российских ИТ был близок к нулю, то в настоящее время он достиг 7 млрд. дол. в год. К тому же цифровая экономика позволит создать качественно новые модели бизнеса, торговли, логистики, производства, изменит формат образования, здравоохранения, госуправления, коммуникаций. Иными словами – задаст новую парадигму развития государства, экономики, всего общества [2].

Однако следует иметь в виду, что прежде чем цифровизировать экономику, необходимо будет осуществить новую индустриализацию страны, освободиться от сырьевой направленности, преодолеть зависимость от иностранных технологий.

Пока что рынок цифровизации крайне узок: государственное управление, торговля и сфера услуг, да военно-промышленный комплекс. В то время, как в первую очередь высокие технологии должны быть применены в реальном производстве, без которого просто не обойтись. Да и нежизнеспособна, ограничена та экономика, что состоит лишь из добычи сырья и производства оружия.

Поэтому так важно начинать с неоиндустриализации страны. Причем – на инновационной основе. А задача эта тоже не простая, так как ситуация в промышленном комплексе по-прежнему просто удручающая. Уровень инновационной активности предприятий не превышает 10 % по сравнению с 51 % в среднем по странам ЕС. Износ основных фондов в ряде отраслей достиг 70 %, а средний возраст – 15 лет. Доля России на рынке наукоемкой продукции составляет всего лишь 0,3 %. Для сравнения

в США – 39 %, в Японии – 30 %, Германии -16 %. Вклад наукоемких отраслей РВ в ВВП равняется 3%, а в ведущих странах мира – 35 % [3].

Хотя справедливости ради следует сказать, что в стране в последние годы все же достигнуты некоторые позитивные перемены в экономике и даже есть рекорды. Тем не менее, все эти разрозненные достижения не обеспечивают прорыва по всем направлениям научно-технической революции, не позволяют вывести Россию на путь устойчивого роста.

Положение усугубляется осложнением международной обстановки и продолжающимися экономическими санкциями.

Однако при всем этом отдельные западные фирмы продолжают сотрудничать с нашей страной, обмениваясь научно-техническими достижениями, вкладывая инвестиции в российскую экономику. Например, США продолжают активно сотрудничать с Россией в сфере авиа-, машиностроения, космосе. Нарращивают прямые инвестиции в российскую экономику и немецкие компании. В 2016 г. они почти удвоили свои вложения. По-прежнему сохраняет позицию одного из ведущих торгово-инвестиционных партнеров нашей страны и Великобритания. На российском рынке продолжают успешно работать около 600 британских компаний. Продолжают сотрудничество западные фирмы и в российской Арктике, а также во многих других сферах [4].

Исторический опыт свидетельствует, что подобное сотрудничество целесообразно поддерживать, умело используя взаимовыгодный интерес. Это один из уроков прошлого. Подобная ситуация наблюдалась в период индустриализации 30-х годов XX века. Первоначально отношения с западными странами были напряженными. Все они были обеспокоены усилением позиций СССР. Но в условиях Великой депрессии 1929-1933 гг. западные компании, нуждаясь в крупных заказах все же шли на сотрудничество. Одновременно за счет иммиграции специалистов и рабочих в СССР решалась в какой-то мере и проблема безработицы. А Советский Союз получил возможность овладеть передовой техникой и производственными навыками в кратчайшие сроки. На построенных за первые две советские пятилетки 6-ти тысячах заводов 66 % всего оборудования имело иностранное происхождение. По поставкам оборудования 1-ое место занимала Германия, 2-ое – США, 3-ье – Великобритания [5].

Причем иностранное оборудование закупалось не только для предприятий уже сложившихся промышленных центров, но и для тех, которым только предстояло такие центры сформировать. В данном случае речь идет о Воронежской области, которая получала необходимое

оборудование из-за рубежа для строящихся заводов [6]. В результате промышленное производство здесь только за первую пятилетку выросло в 2,2 раза, а к началу 1941 г. – действовало 1042 предприятия, которые выпускали продукцию более, чем на 1 млрд. рублей [7]. Это были огромные достижения в регионе, который традиционно считался аграрным и где был лишь один крупный машиностроительный завод на все Центральное Черноземье – это завод «Товарищество Столь и К°».

Для ускорения строительства новых предприятий руководство страны приняло решение прибегнуть и в капитальном строительстве к помощи западных компаний. В считанные годы при содействии американских и европейских фирм были построены ДнепрогЭС, Магнитогорский металлургический комбинат, Уралмаш, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Горьковский и Московский автозаводы, предприятия авиационной, химической, электротехнической промышленности, военно-промышленного комплекса.

Определенную роль в социалистической индустриализации сыграло участие иностранных специалистов, техников, рабочих. Максимальное число иностранцев, прибывших в Советский Союз в 1932-1933 гг. составило около 20 тысяч человек, а вместе с членами семей – 35 тысяч [8]. Это безусловно не так уж и много, но тем не менее их опыт и знания тоже пригодились, особенно на первоначальном этапе индустриализации. Нехватка инженерных кадров в 1931 г. только в Центрально-Черноземной области составляла 34,3 %. Еще больше не хватало техников – около 61,5 % [9].

Одновременно практиковался и выезд наших граждан за границу для обучения. Считалось, что зарубежные командировки и производственная практика – это самый эффективный способ обучения, так как на иностранных заводах можно было научиться гораздо большему, чем у командированных в СССР специалистов. Поэтому сотни человек ежегодно направлялись за рубеж.

И хотя решающую роль в осуществлении социалистической индустриализации сыграл советский народ, тем не менее и своевременное привлечение к экономическому сотрудничеству западных стран тоже имело определенное значение, ускоряя выполнение поставленных задач.

Казалось бы, опыт нашей же страны можно было бы использовать и в настоящее время. По существу, в какой-то мере так и происходит. Идет закупка импортного оборудования, привлекаются специалисты из-за рубежа, наши соотечественники обучаются за границей.

Однако в прошлом эти меры использовались временно для создания собственной материально-технической базы, которая позволяла

бы развиваться дальше с опорой на внутренние резервы. И это может служить вторым уроком для настоящего времени. Как известно, после 1933 г. использование технической помощи Запада резко сократилось, хотя поставки оборудования для советских заводов какое-то время продолжались. Обусловлено это было успехами индустриализации – многочисленные новые и реконструированные предприятия начали давать продукцию, при этом некоторые из них стали центрами распространения передовых технологий и подготовки кадров. Дальнейшее осуществление индустриализации являлось уже сугубо внутренним процессом, при котором акцент был перенесен на освоение уже построенных предприятий и реконструкцию старых.

Изменилась ситуация и в отношении обеспеченности кадрами. Была сформирована целостная система образования, готовившая специалистов разного уровня. К 1940 г. только в Воронежской области насчитывалось 12 вузов и 63 техникума, в которых проходили обучение 30 тысяч человек. Более того, велась подготовка и квалифицированных рабочих кадров через школы фабрично-заводского ученичества, кружки технического минимума, учебные комбинаты на предприятиях и др. [10].

К сожалению, подобные подходы в промышленной политике, которые в свое время себя полностью оправдали, в настоящее время не действуют. Постоянная закупка оборудования и готовой продукции за рубежом, внедрение в производство преимущественно иностранных технологий превратились в систему. Не представляется возможным создавать цифровую экономику, ориентируясь исключительно на научно-технические западные достижения, задающие нам в том числе и свои стандарты. Не только производства и бизнеса, но и самой жизни, вкусов, взглядов и т.п. Наоборот, такая цифровизация будет означать полную технологическую зависимость, обрекая страну на положение сырьевого поставщика для передовых государств мира.

Поэтому Президент В.В. Путин, говоря о предстоящих задачах, подчеркнул, что развитие цифровой экономики надо будет реализовать «опираясь на накопленный технологический и интеллектуальный потенциал». И это очень важное замечание, которое должно привести, не исключая западного партнерства, к переориентации на внутренние резервы, на продажу готовой продукции, а не сырья, на разработку собственных современных технологий.

References:

- [1] The digital economy has to be digital
[//https://habrahabr.ru/company/technoserv/blog/335256](https://habrahabr.ru/company/technoserv/blog/335256)

- [2] The digital economy will give to Russia chance of breakthrough in the future //tass.ru/economica/4390974
- [3] May V. Century the Social and economic policy of Russia in 2014: an exit on new boundaries //Questions of economy. 2015. N 2. Page 6-7.
- [4] Expert.ru/dossier/story/sanktsii-v-otnoshenii-k-rossii; geopolitica.info/torgovee-otnoshenija-rossii-i-velicobritanii-v-usloviakh-sanksiy.html; //https://Russian.rf.com/inotv/2015-05-31/Spiegel-SSHA.
- [5] Shnotov of B. Politik of use of the western technologies as a factor of creation of the large industry in the USSR [the Electronic Access]. - [Mode resource]: <http://vasilievaa.narod.ru/22403.htm> //
- [6] State Archive of the Voronezh Region (SAVR). F.1013. Op. 1. D. 136. L.8.
- [7] Galkin V. V. Voronezh economy during industrialization and collectivization (1928-1940) [the Electronic Access]. - [Mode resource]: [Vadim-galkin.ru /economical politics/Voronezh-economy/industrialization and collectivization](http://Vadim-galkin.ru/economical_politics/Voronezh-economy/industrialization_and_collectivization).
- [8] Zhuravlev S.V., Tyazhelnikova V. S. A foreign colony in the Soviet Russia in 1920-30 //National history. 1994. Release 1. Page 179-189.
- [9] Государственный Архив Воронежской области (SAVR). F.R-1062. Op. 2. D.1. L.10.
- [10] State Archive of Political History of the Voronezh Region (SAPHVR). F.2. Op. 1. D.246. L.21; F.2. Op. 1. D.205. L.26; F.2. Op.1. D.1617. LL.73-75.