

Zubova L.V., Gotskaya N.R., Davydyants D.E., Karlik A. E., Petrov D.M.

COMPREHENSIVE VALUE OF ENTERPRISE SOLUTIONS AND ALGORITHM OF RISK LEVEL ASSESSMENT

**Zubova Lyudmila Vitalevna - PhD Economic Sciences, Senior
Researcher of the All-Russian Exhibition Center. A.F. Mozhaisky**

**Gotskaya N.R. Ph.D. - Associate Professor of the MVD SF
University**

**Davydyants D.E - Doctor of economic sciences, Professor STIS
(branch) of the SPSU**

**Karlik Alexander Evseevich - Doctor of Economics, professor of
SPBGEU,**

**Petrov Dmitry Mikhailovich - Doctor of Economics, Associate
Professor of the All-Russian Exhibition Center. A.F. Mozhaisky**

Abstract

In a situation where the world financial architecture is broken, not only a decline in real production is observed, but a rollback for decades of economic growth, it is unlikely to return to the previous model of development. It is difficult to determine the level of risk and riskiness of the subject due to the lack of a unified approach that allows to compare the price of risk to the available resources of the enterprise. The proposed approach makes it possible to assess the level of risk, the riskiness of an economic entity and the result of the consequences of risk.

Keywords: risks, business decision, uncertainty, algorithm, development, mechanism, concept, efficiency, result.

1. Постановка проблемы

В ситуации, когда нарушена мировая финансовая архитектура, наблюдается не только спад реального производства, но и откат на десятилетия экономического роста, вернуться к прежней модели развития вряд ли удастся. Определить уровень риска и рискоустойчивости субъекта представляется сложным из-за отсутствия единого подхода, позволяющего соотнести цену риска к имеющимся ресурсам предприятия. Предложенный подход позволяет оценить уровень риска, рискоустойчивости хозяйствующего субъекта и результат последствий риска.

2. Методика исследования

Важнейшей отличительной особенностью в развитии экономики предприятия выступает предпринимательское решение. Теория принятия решений в настоящее время представляет собой набор понятий и систематических методов, позволяющих всесторонне анализировать проблемы выбора в уникальных и нетривиальных ситуациях. [4, с.1]

Принятие предпринимательских решений за рамками указанных полномочий является источником повышенных операционных рисков и фактором дезорганизации процесса управления. Важнейшими особенностями предпринимательского решения являются нацеленность на повышение эффективности осуществляемой деятельности и обеспечение конкурентоспособного его развития, которое приводит к изменению уровня неопределённости.

Предлагаем авторское мнение, что предпринимательское решение - результат мыслительного процесса выбора альтернативного действия (или бездействия) хозяйствующего субъекта, способствующее изменению (снижению) степени неопределенности последствий возможных хозяйственных рисков и приводящее к повышению эффективности дальнейшей предпринимательской деятельности. Не всегда прогнозы бывают достоверными, и определить уровень устойчивости хозяйствующего субъекта к рискам с обеспечением необходимого уровня конкурентоспособности не представляется возможным.

3. Результаты исследования

В данной работе предложен подход к оценке уровня риска и рискоустойчивости хозяйствующего субъекта.

Авторами разработан методический инструментарий принятия предпринимательских решений в условиях неопределенности последствий рисков, включающий: методические положения по формированию «совокупной стоимости предпринимательского решения» в условиях

неопределенности и конкуренции и систему обобщающих показателей эффекта и эффективности последствий предпринимательского решения.

Совокупная стоимость предпринимательского решения (СПР) представляет собой общие затраты субъекта, связанные соответственно прямо или косвенно с принятием, реализацией и последствиями предпринимательского решения и включает следующие составные элементы (рис. 1):

- цену предпринимательского решения – затраты при принятии предпринимательского решения (ЦР);
- издержки, связанные с реализацией предпринимательского решения ($И_{пр}$).

Формализовано общая стоимость предпринимательского решения может быть представлена как:

$$CP = ЦР + ИР_{пр} = ЦР + ИР_p + PP_{пр}. \quad (1)$$

Данный подход отражает понятие совокупной стоимости предпринимательского решения, которая представляет собой общие затраты субъекта, связанные прямо или косвенно с предпринимательским решением в сфере развития в условиях неопределенности последствий рисков и включает составные элементы, приведенные на рисунке.

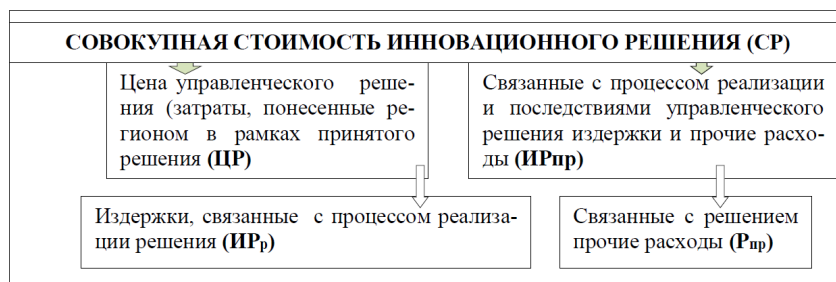


Рис.1. Содержание понятия «совокупная стоимость предпринимательского решения» и схема его образования

Поскольку целью развития предпринимательства является извлечение прибыли как одной из форм эффекта, постольку специфика принятия рискоустойчивых предпринимательских решений должна быть, отражена при принятии решений субъектами предпринимательской деятельности. Обобщенно эффект может быть представлен формализацией:

$$PP_p \text{ (или } УбP_p) = VP_p - ЦР + ДР_{пр} - ИР_{пр}, \quad (2)$$

при условии:

$$\begin{aligned} & VP_p + DP_{np} > CP + IP_{np} \text{ - для прибыли,} \\ & VP_p + DP_{np} < CP + IP_{np} \text{ - для убытка,} \end{aligned}$$

где PP_p ($УБP_p$) – прибыль (убыток), полученные в результате реализации решения, принятого в условиях неопределенности последствий рисков; VP_p – выручка от реализации решения; CP – цена предпринимательского решения (затраты, понесенные субъектом в рамках принятого решения реализовать); DP_{np} – связанные с последствиями предпринимательского решения прочие доходы; IP_{np} – связанные с последствиями предпринимательского решения издержки и прочие расходы.

Эффективность (рентабельность или убыточность) предпринимательского решения в условиях неопределенности последствий рисков выражается следующим образом:

эффективность примененного капитала (совокупных ресурсов)

$$R_{p \text{ Кприм}} (Y_{p \text{ Кприм}}) = \frac{PP_p \text{ (или } УБP_p \text{)}}{K_{прим}} = \frac{VP_p - CP_p + DP_{np} - IP_{np}}{K_{прим}}; \quad (3)$$

эффективность потребленного капитала (совокупных затрат)

$$R_{p \text{ Кпотр}} (Y_{p \text{ Кпотр}}) = \frac{PP_p \text{ (или } УБP_p \text{)}}{K_{потр}} = \frac{VP_p - CP_p + DP_{np} - IP_{np}}{K_{потр}} \quad (4)$$

Таким образом, аргументирована необходимость оценки результативности деятельности с целью обоснования направлений ее совершенствования. Предлагаемые показатели эффективности предпринимательской деятельности разработаны с учетом условий неопределенности и конкуренции и отличаются от традиционных тем, что полученный в этом случае эффект определяется исходя из совокупной стоимости предпринимательского решения. Что позволило разработать концепцию учета хозяйственной деятельности для условий неопределенности последствий рисков, основанную на сбалансированном подходе к процессу принятия предпринимательских решений.

Методическое комплексное обеспечение разработано в соответствии с основными этапами процесса обоснования предпринимательского решения и состоит из пяти этапов, сопровождающихся авторскими методиками, представленных в виде взаимозависимых блоков:

Б л о к 1 данного методического обеспечения содержит определения экономической целесообразности выбора решения (покупки)

производства материальных активов для конкретного промышленного предприятия, которое может быть алгоритмирована следующим образом;

1.1. Выбор с целью последующей покупки или производства материального актива.

1.2. Определение «фокусных», доминирующих, комплексных, наиболее значимых, обобщающих параметров конкретного материального актива.

1.3. Выбор экономических характеристик для выявления экономической целесообразности материального актива.

1.4. Оценка потребительских свойств выбранного материального актива ($\sum B_i$) и материального актива, который заменяется выбранным ($\sum b_i$). В этом случае – это либо естественный параметр с натуральными единицами измерения (например, мощность в Вт, освещенность в Люксах, энергия в Дж и т. д.), либо экспертно-бальная оценка выбранного параметра, что необходимо при выборе двух и более разнородных параметров (например, мощность и освещенность).

1.5. Определение параметрического индекса (I_n)

$$I_n = \frac{\sum b_i}{\sum B_i} ; \quad (15)$$

1.6. Определение индекса экономического ($I_э$) на примере индекса цены

$$I_э = I_p = \frac{P_{эц}}{P_{выб}} = \frac{x}{P_{выб}} , \quad (16)$$

Где

$P_{эц}$, $P_{выб}$ – соответственно экономически целесообразная цена заменяемого материального актива и выбранного материального актива;

1.7. Показатель экономической целесообразности материального актива

$$\mathcal{ЭЦ}_т = \frac{I_n}{I_p} = \frac{I_n}{P_{эц} : P_{выб}} ; \quad (17)$$

1.8. Условие экономической целесообразности материального актива

$$\text{ЭЦ}_T = \frac{I_n}{I_p} = \frac{I_n}{P_{\text{эц}} : P_{\text{выб}}} \geq 1 \quad ; \quad (18)$$

1.9. Верхний предел цены покупки выбранного материального актива, обеспечивающий экономическую целесообразность покупки

$$x = P_{\text{эц}} \leq I_n \cdot P_{\text{выб}} \quad . \quad (19)$$

10. Если выбирается не один, а несколько однородных материальных активов, то можно рассчитать экономически целесообразное количество таких активов ($q_{\text{эц}}$), которые можно приобрести в случае наличия для покупки суммы в размере S стоимостных единиц

$$q_{\text{эц}} = \frac{S}{P_{\text{эц}}} \quad ; \quad (20)$$

Блок 2 содержит методику определения предельной рискоустойчивости промышленных предприятий при обосновании предпринимательских решений.

2.1. Наименее ликвидная часть активов (совокупная стоимость постоянных активов и наименее ликвидная стоимость текущих активов), ден. ед.:

$$A_{\text{нл}} = A_{\text{пост}} + A_{\text{мл}}; \quad (21)$$

2.2. Необходимая величина собственных средств для покрытия стоимости наименее ликвидной части активов, ден. ед.:

$$CK_{\text{покр}} = A_{\text{нл}}; \quad (22)$$

2.3. Величина активов организации, ден. ед. (исходная информация):

$$A = A_{\text{нл}} + A; \quad (23)$$

2.4. Величина собственных средств, соответствующая ликвидной части активов, ден. ед.:

$$CK_{\text{дон}} = A - A_{\text{нл}} = A - CK_{\text{покр}} \quad (24)$$

2.5. Предельная стоимость риска, ден. ед.:

$$CP_{\text{пред}} = A - A_{\text{нл}} = A - CK_{\text{покр}} \quad (25)$$

2.6. Обязательные к соблюдению условия: - состоятельности предельной стоимости риска:

$$CP_{\text{пред}} = CK_{\text{дон}} \quad ; \quad (26)$$

- предельного уровня риска

$$Y_{p \text{ пред}} = \frac{CP_{\text{пред}}}{CK_{\text{дон}}} = 1 \text{ (или 100\%)} ; \quad (27)$$

- предельной рискоустойчивости

$$P_{\text{уст пред}} = \frac{CK_{\text{дон}}}{CP_{\text{пред}}} = 1 ; \quad (28)$$

2.7. Стоимость риска фактическая (потребный объем рискованных инвестиций при принятии предпринимательского решения), ден. ед.

$$CP = ЦР + И_p \leq CP_{\text{пред}} = CK_{\text{дон}} ; \quad (29)$$

2.8. Рискоустойчивость организации (как соотношение собственных средств и стоимость риска) в рамках соблюдения условия предельной рискоустойчивости

$$P_{\text{уст}} = \frac{CK_{\text{дон}}}{CP} = \frac{CK_{\text{дон}}}{ЦР + И_p} \geq 1 ; \quad (30)$$

2.9. Предельный уровень риска в рамках условия предельного уровня риска

$$Y_p = \frac{CP}{CK_{\text{дон}}} = \frac{ЦР + И_p}{CK_{\text{дон}}} \leq 1 ; \quad (31)$$

Блок 3 содержит методику определения необходимой конкурентоспособности промышленных предприятий с соблюдением предельной рискоустойчивости как одно самостоятельное условие, основанное на определении объема продаж, обеспечивающего необходимую субъекту производительность совокупных затрат с учетом предельных стоимости рисков, рискоустойчивости и уровня риска.

3.1. Сумма потребленного капитала на рискованные инвестиции предпринимательского решения в сравниваемом периоде должна быть не более определяющей предельную стоимость риска величины собственных средств

$$K_{\text{потр 1}} \leq CK_{\text{дон}} = CP_{\text{пред}} ; \quad (32)$$

3.2. Объем продаж в сравниваемом периоде в соответствии с условием обеспечения необходимой конкурентоспособности (при условиях деятельности базового периода)

$$OP_1 \geq OP_0 \cdot \frac{K_{номп 1}}{K_{номп 0}} \quad (33)$$

при $K_{номп 1} \leq CK_{дон}$;

3.3. Одновременное выполнение условий обеспечения необходимой конкурентоспособности и соблюдение предельной рискоустойчивости субъекта как одно самостоятельное условие:

$$OP_1 \geq OP_0 \cdot \frac{K_{номп 1}}{K_{номп 0}}$$

при $K_{номп 1} \leq CK_{дон} = CP_{пред}$;

$$I \leq P_{уст} = \frac{K_{номп 1}}{CP} \leq \frac{CK_{дон}}{CP}; \quad (34)$$

$$I \geq Y_p = \frac{CP}{K_{номп 1}} \geq \frac{CP}{CK_{дон}}$$

Блок 4 – один из заключительных этапов методического комплекса к обоснованию предпринимательского решения в условиях рисков, который содержит методику оценки эффекта и эффективности результатов последствий реализовавшегося решения с учетом производительности совокупных затрат необходимого (не ниже базового) уровня в сравниваемом периоде в условиях соблюдения предельных стоимости риска, рискоустойчивости и уровня риска.

4.1. Сумма прибыли от последствий риска:

$$П_p = Д_p - ЦP + Д_{np} - P_{np}; \quad (35)$$

4.2. Сумма убытка от последствий риска :

$$Уб_p = И_p - ЦP + Д_{np} - P_{np}; \quad (36)$$

4.3. Рентабельность примененного капитала от последствий рисков:

$$R_{pK_{\text{прим}}} = \frac{\Pi_p}{K_{\text{прим}}} = \frac{D_p - ЦР + D_{\text{нр}} - P_{\text{нр}}}{K_{\text{прим}}} ; \quad (37)$$

4.4. Рентабельность потребленного капитала от последствий рисков:

$$R_{pK_{\text{номр}}} = \frac{\Pi_p}{K_{\text{номр}}} = \frac{D_p - ЦР + D_{\text{нр}} - P_{\text{нр}}}{K_{\text{номр}}} ; \quad (38)$$

4.5. Убыточность примененного капитала от последствий рисков:

$$Y_{pK_{\text{прим}}} = \frac{Уб_p}{K_{\text{прим}}} = \frac{И_p - ЦР + D_{\text{нр}} - P_{\text{нр}}}{K_{\text{прим}}} ; \quad (39)$$

4.6. Убыточность потребленного капитала от последствий рисков

$$Y_{pK_{\text{номр}}} = \frac{Уб_p}{K_{\text{номр}}} = \frac{И_p - ЦР + D_{\text{нр}} - P_{\text{нр}}}{K_{\text{номр}}} . \quad (40)$$

Данный подход позволяет оценить уровень риска, рискоустойчивость хозяйствующего субъекта и результативность риска.

References:

- [1] Stoljarova T.A. Innovacii kak social'nyj fenomen//avtoref. dis. . kand. filos., 2009.
- [2] Karlik A.E., Rogova E.M., Tihonova M.V., Tkachenko E.A. Investicionnyj menedzhment // Vernera Regenea SPb. – 2008. — S.216-219
- [3] Shelomencev A.G. Metodologicheskie podhody k formirovaniju regional'noj social'no-jekonomicheskoj politiki/A.G. Shelomencev, O.A. Kozlova, E.L. Andreeva // In-t jekonomiki UrO RAN. – 2007. — S. 43-44
- [4] Cvetkov V. A., Zoidov K. H., Medkov A. A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo — osnovnaja forma realizacii transportno-tranzitnogo potenciala Rossii // Jekonomika regiona. — 2017. — T. 13, vyp. 1. — S. 1–12
- [5] Garanin D. A. Informacionno-statisticheskie metody i modeli upravlenija tovarnym assortimentom promyslennyh predpriatij : Dis. ... kand. jekon. nauk : 08.00.13 : SPb., 2005 150 c. RGB OD, 61:05-8/2206

- [6] Zubova L.V. Opredelenie riskoustojchivosti predprinimatel'skih reshenij/ Fundamental'nye issledovanija. – 2015. – № 11-1. – S. 157-160;
- [7] URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39302> (data obrashhenija: 18.07.2017).
- [8] Zubova L.V., Davydyats D.E., Zhidkov V.E., Sheichenko Y.I. BACKBONESTARTTHEORYOFENERGYSAVING // Sistemoobrazujushhie nachala teorii jenegosberezhenija/TECHNICALSCIENCES/Science and Society #2 2016, S.177—199
- [9] Karlik A., Platonov V.V. Dinamicheskij potencial – nedostajushhee zveno v issledovanii predprinimatel'skoj dejatel'nosti//Finansy i biznes.2014.SPb № 4.S.102—110.
- [10] Karlik A. E., Rohchin V. E. Novikov Ju. I. Upravlenie promyshlennogo razvitija Severo-Zapada Rossii: analiz sostojanija i puti sovershenstvovanija // Novosti SPbGPU SPb. 2012. N 2., S.166—195
- [11] Zubova L. V., Ph. d, Professor D. E. and Zhidkov, E. V., Sachenko, Yu. I. Theoretical-methodological aspects of energy saving (article HAC). - Kant. – Stav-ropol: Publishing house "Stavrolit", 2016. — № 3(16). – P. 54— 63

Klevtsov S.M., Tevyashova A.S.

COST OPTIMIZATION IN THE PROCESS OF INTEGRATION OF RUSSIA IN WORLD ECONOMIC SPACE IN THE CONDITIONS OF SANCTIONS

Klevtsov S.M., Russia, PhD in Economics, associate Professor, head of accounting, Finance and taxation Department, Kursk Institute of cooperation (branch of ANO VO Belgorod University of cooperation, Economics and law»)

Tevyashova A.S., Student, Kursk Institute of cooperation (branch of ANO VO Belgorod University of cooperation, Economics and law), Russia»)

Abstract

This article considers the possibility of the Russian Federation at the present stage to integrate into the international economy. For this purpose, the economy of the country itself was considered from several positions, which are key to entering the world economic space, as well as the possibility of establishing foreign economic relations.

Keywords: integration into economic space, sanctions, costs.

Введение.

Основой для вхождения в экономическое мировое сообщество составляет успешное формирования внешнеэкономических связей с другими странами. Как правило, этого можно достичь лишь несколькими путями: либо интернациональной торговлей, либо же совместным производством, которое распространяется на несколько стран одновременно.

Несмотря на это, страна, которая желает выйти на такой уровень, должна обладать рядом специфических черт, к которым необходимо отнести следующие аспекты (рис. 1).